



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-КГ23-15-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Грабчак Яны Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Мэйджор Автомобили» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Грабчак Яны Александровны на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Грабчак Я.А. – Сабирзянова А.Р., действующего по доверенности от 7 декабря 2021 г. № 63АА 6859338, поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей общества с ограниченной ответственностью «Мэйджор Автомобили» Михайловой А.Х. и Адмаева Е.П., действующих по доверенностям от 9 января 2020 г. и 1 октября 2021 г. соответственно, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Грабчак Я.А. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мэйджор Автомобили» (далее – Общество) и, уточнив требования, просила признать правомерным отказ от исполнения договора купли-продажи автомобиля «Genesis G80» [REDACTED] года выпуска, взыскать уплаченную за товар денежную сумму в размере 2 600 000 руб., разницу между ценой товара, установленной договором, и ценой нового аналогичного товара в размере 6 715 000 руб., неустойку в размере 2 600 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., штраф, а также неустойку, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию до момента фактического исполнения обязательства в размере 1 % за каждый день, а также возместить расходы на оплату юридических услуг в размере 60 000 руб.

Иск мотивирован тем, что в проданном ответчиком 17 ноября 2017 г. по договору купли-продажи автомобиле «Genesis G80» в период действия гарантии неоднократно выявлялись производственные недостатки. После возникновения очередной неисправности истец обратилась в Общество с требованием о расторжении договора купли-продажи автомобиля и возврате уплаченных за него денежных средств, ссылаясь на невозможность использования автомобиля более 30 дней в течение последнего года гарантийного срока. Данные требования ответчиком оставлены без удовлетворения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Эксперт Авто Самара».

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 февраля 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Грабчак Я.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 18 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, истец является собственником автомобиля «Genesis G80» [REDACTED] года выпуска на основании договора купли-продажи от 27 октября 2020 г., заключенного с Полшикиным Р.В. (продавец).

Изготовителем автомобиля является ООО «Эллада Интэртрейд».

Из паспорта транспортного средства следует, что с 25 июня 2017 г. его собственником являлось ООО «Хендэ Мотор СНГ», с 28 августа 2017 г. – Общество на основании дилерского договора от 1 сентября 2015 г., с 17 ноября 2017 г. – ООО «Институт прикладных исследований газовой промышленности» по договору купли-продажи от 2 ноября 2017 г. № 7780, с 7 октября 2020 г. – ООО «Вектор» и в тот же день Полшикин Р.В. на основании договоров купли-продажи от 7 октября 2020 г. № 162 и 102 соответственно, с 27 октября 2020 г. – Грабчак Я.А.

Гарантия на данный автомобиль составляет 4 года без ограничения по пробегу и исчисляется с 22 ноября 2017 г.

В процессе эксплуатации автомобиля истец обращалась к официальному дилеру ООО «Эксперт Авто Самара» за устранением следующих недостатков:

– 25 декабря 2020 г. на приборной панели загорелась контрольная лампа. В рамках гарантийного ремонта заменен датчик АБС переднего правого колеса, срок нахождения на ремонте с 25 декабря 2020 г. по 8 января 2021 г. – 15 дней

(акт приема-передачи № [REDACTED], заказ-наряд № 2 [REDACTED], заказ-наряд № [REDACTED], акт сдачи-приемки работ от 8 января 2021 г.);

– 25 мая 2021 г. не горела левая фара, загорелся датчик ошибки по свету. В рамках гарантийного ремонта произведена замена блокфары левой. Срок нахождения на ремонте с 25 мая по 3 июня 2021 г. – 10 дней (акт приема-передачи № [REDACTED], заказ-наряд № [REDACTED] и заказ-наряд № [REDACTED]);

– 18 июля 2021 г. посторонний шум при движении. В рамках гарантийного ремонта заменена раздаточная коробка, а также предохранитель и крепление наклейки (ремкомплект предохранителей), срок нахождения на ремонте с 18 июля по 12 августа 2021 г. – 24 дня (акт приема-передачи № [REDACTED], заказ-наряд № [REDACTED] и заказ-наряд № [REDACTED]);

– 23 сентября 2021 г. гул в автомобиле при движении в передней части. В рамках гарантийного ремонта была произведена замена ступицы переднего колеса. Срок нахождения на ремонте – 1 день (акт приема-передачи № [REDACTED], заказ-наряд № [REDACTED] и заказ-наряд № [REDACTED]);

– 5 октября 2021 г. на приборной панели загорелась контрольная лампа. В рамках гарантийного ремонта 12 октября 2021 г. произведена замена датчика АБС переднего правого колеса (акт приема-передачи № [REDACTED], предварительный заказ-наряд от 5 октября 2021 г. № [REDACTED]; заказ-наряд № [REDACTED] от 12 октября 2021 г., заказ-наряд № [REDACTED] от 12 октября 2021 г.).

6 октября 2021 г. Грабчак Я.А. направила Обществу претензию с отказом от исполнения договора купли-продажи от 17 ноября 2017 г. и просила принять некачественный автомобиль и возратить уплаченную за него денежную сумму с учетом цены нового идентичного или аналогичного автомобиля, которая получена ответчиком 19 октября 2021 г.

В адрес истца 13 октября 2021 г. Обществом направлена телеграмма об окончании ремонта транспортного средства. Истец автомобиль после ремонта не забрала.

Письмом от 21 октября 2021 г. Общество отказало в удовлетворении требований Грабчак Я.А., изложенных в претензии.

В ходе рассмотрения спора судом была назначена автотехническая экспертиза.

Согласно экспертному заключению ООО «Бюро» от 10 августа 2022 г. № [REDACTED] заявленные истцом в иске и претензии дефекты/недостатки в автомобиле отсутствуют. Состояние автомобиля исправное (АКБ полностью заряжен). При

этом установлено, что все ранее имевшиеся дефекты/недостатки были устранены по гарантии, что обуславливает и отображает производственную причину их возникновения. Следов имитации производственного характера недостатка с целью скрыть умышленное воздействие третьих лиц не выявлено. Недостатки, входящие в перечень недостатков, при наличии которых запрещена эксплуатация транспортного средства в соответствии с Правилами дорожного движения, влияющие на безопасность эксплуатации, целевое назначение, товарный вид, потребительские свойства, товарную стоимость, не обнаружены. На момент проведения экспертизы рыночная стоимость бывшего в употреблении автомобиля, соответствующего автомобилю истца (с пробегом 120 000 км), составляет 2 190 000 руб., стоимость нового аналогичного автомобиля – 9 315 000 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, установив, что Грабчак Я.А. не могла пользоваться автомобилем в течение четвертого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения различных недостатков, пришел к выводу о том, что истец, осознавая, что транспортное средство уже при третьем обращении (18 июля 2021 г.) находится на ремонте более тридцати дней, не отказалась от исполнения договора купли-продажи, приняла 12 августа 2021 г. автомобиль после ремонта без каких-либо претензий, а затем 23 сентября 2021 г. вновь обратилась за устранением другого недостатка, получила автомобиль после ремонта и продолжила пользоваться им по назначению, следовательно, выбрала способ восстановления своего нарушенного права путем безвозмездного устранения недостатков.

Кроме того, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в автомобиле производственных недостатков, соответствующих признакам существенности.

С указанным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от

исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками (пункт 1).

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению, в том числе в случае невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков (абзацы восьмой, одиннадцатый пункта 1).

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 данной статьи (замена товара на аналогичный или безвозмездное устранение недостатков либо возмещение расходов на их устранение), изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы (пункт 3).

В соответствии с Перечнем технически сложных товаров, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. № 924, автомобили легковые отнесены к технически сложным товарам.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17), в отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей следует понимать, в частности, различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 данного закона

требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Таким образом, невозможность пользоваться технически сложным товаром в течение более тридцати дней в любом году гарантийного срока вследствие устранения различных недостатков, каждый из которых не обязательно должен быть существенным, является самостоятельным основанием для удовлетворения требований потребителя об отказе от договора купли-продажи и о возврате уплаченной за товар денежной суммы.

При этом срок устранения недостатков – более тридцати дней – является совокупным, не требуется, чтобы он был непрерывным.

Указанные нормы материального права и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судами не учтены.

Так, суд первой инстанции, установив, что Грабчак Я.А. не могла пользоваться автомобилем в течение четвертого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения различных недостатков, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы со ссылкой на выбор потребителем способа восстановления нарушенного права в виде безвозмездного устранения недостатков.

Между тем суд не учел, что истец, передав 5 октября 2021 г. автомобиль на ремонт, уже на следующий день направила ответчику претензию с отказом от исполнения договора купли-продажи и требованием о возврате уплаченных денежных средств, а также что после последнего гарантийного ремонта автомобиль Грабчак Я.А. не принимала.

Ввиду таких обстоятельств факты устранения недостатков при предыдущих гарантийных ремонтах и передача автомобиля на новый ремонт сами по себе не лишают потребителя права отказаться от дальнейшего использования некачественного товара и потребовать возврата уплаченных за него денежных средств при наличии к тому оснований, указанных в абзаце одиннадцатом пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей.

Кроме того, потребитель вправе как предъявить требования об отказе от договора и возврате уплаченной за товар суммы к продавцу, уполномоченной организации, уполномоченному индивидуальному предпринимателю (пункт 2 статьи 18 Закона о защите прав потребителей), так и возвратить товар

изготовителю или импортеру и потребовать возврата уплаченной за него суммы (абзац второй пункта 3 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

Из преамбулы Закона о защите прав потребителей следует, что уполномоченная изготовителем (продавцом) организация или уполномоченный изготовителем (продавцом) индивидуальный предприниматель (далее – уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) – это организация, осуществляющая определенную деятельность, или организация, созданная на территории Российской Федерации изготовителем (продавцом), в том числе иностранным изготовителем (иностранном продавцом), выполняющие определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом) и уполномоченные им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, либо индивидуальный предприниматель, зарегистрированный на территории Российской Федерации, выполняющий определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом), в том числе с иностранным изготовителем (иностранном продавцом), и уполномоченный им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества.

Действительно, несмотря на приобретение автомобиля истцом у физического лица, в силу разъяснений, содержащихся в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17, на Грабчак Я.А., пользующуюся этим автомобилем для личных нужд, распространяются положения Закона о защите прав потребителей.

Вместе с тем, сославшись на приобретение транспортного средства Обществом по дилерскому договору от 1 сентября 2015 г., суд не исследовал вопрос наличия или отсутствия в нем условий о возложении на ответчика выполнения определенных функций, включая принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, которые могут заключаться в том числе в отказе от исполнения договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы.

Данные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения заявленного спора, не были исследованы судом первой инстанции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки районного суда не исправили.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными

инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 февраля 2023 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 16 февраля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи