



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КАД23-4-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

с участием представителя административного истца Птухи И.С. – адвоката Фирсовой Т.А. посредством использования систем видеоконференц-связи, представителей административного ответчика – федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – ФГКУ «Росвоенипотека») Мхитаряна В.А. и Банника А.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело 2а-1/2023 по кассационной жалобе представителя административного истца Птухи Ивана Сергеевича – адвоката Фирсовой Т.А. на решение Читинского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2023 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 15 июня 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 12 сентября 2023 г. по административному исковому заявлению старшего сержанта Птухи И.С. об оспаривании действий ФГКУ «Росвоенипотека», связанных с удержанием денежных средств на индивидуальном накопительном счёте военнослужащего, невыплатой накоплений участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих и начислением долга.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных актов, принятых по делу, до-

воды кассационной жалобы, выступление представителя административного истца – адвоката Фирсовой Т.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, представителей административного ответчика, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Читинского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2023 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении административного искового заявления Птухи отказано.

Суды, отказывая в удовлетворении требований Птухи, исходили из того, что повторное поступление административного истца на военную службу не освобождает его от обязанности возратить ранее полученный целевой жилищный заем и начисленные за период после увольнения с военной службы проценты на сумму задолженности.

В жалобе, поданной в Судебную коллегию по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, представитель административного истца – адвокат Фирсова Т.А. выражает несогласие с указанными выше судебными актами, просит их отменить и удовлетворить заявленные требования.

Представитель административного истца утверждает, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, что привело к неправильному расчёту процентов, начисленных на сумму задолженности, а также неправомерному обращению взыскания на денежные средства, поступающие на индивидуальный накопительный счет Птухи, ввиду отсутствия судебного решения о взыскании долга.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные акты подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, и без устрани-

ния которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Из материалов дела следует, что Птуха до января 2016 года проходил военную службу по контракту, 27 ноября 2007 г. включен в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих с 9 июня 2007 г.

24 сентября 2015 г. Птухой заключен договор целевого жилищного займа на сумму 1 914 059 рублей 50 копеек для приобретения квартиры в г. [REDACTED].

В январе 2016 года Птуха уволен с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

В связи с увольнением с военной службы без права использования накоплений у Птухи возникла задолженность на сумму полученного целевого жилищного займа и процентов, начисленных на сумму задолженности.

16 мая 2017 г. Птуха вновь поступил на военную службу по контракту. В феврале 2020 года Птуха включён в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих с 16 мая 2017 г.

В ноябре 2020 года Птуха обратился в ФГКУ «Росвоенипотека» с просьбой о получении накоплений, однако ему было отказано в связи с имеющейся задолженностью, которая на 4 октября 2021 г. согласно расчёту указанного учреждения составила 965 691 рубль 67 копеек, включая проценты, начисленные на сумму задолженности, в размере 275 764 рублей 12 копеек.

Не согласившись с такими действиями ФГКУ «Росвоенипотека», Птуха оспорил их в судебном порядке.

Суды, отказывая в удовлетворении требований Птухи, исходили из того, что повторное поступление административного истца на военную службу не освобождает его от обязанности возвратить ранее полученный целевой жилищный займ и начисленные за период после увольнения с военной службы проценты на сумму задолженности.

При этом, как следует из административного искового заявления, требования Птухи по существу сводились к оспариванию не только расчёта задолженности и начисленных процентов, но и к несогласию с действиями уполномоченного органа, связанными с возложением на административного истца обязанности по их уплате после повторного поступления на военную службу по контракту.

Данных о том, что на момент рассмотрения дела судом первой инстанции, а также вступления решения суда в законную силу, указанное

требование в отношении Птухи пересмотрено уполномоченным органом, материалы дела не содержат.

В соответствии с п. 14 ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих») основанием для включения военнослужащего федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, в реестр участников для военнослужащих, поступивших в добровольном порядке на военную службу из запаса, если они были исключены из реестра участников и не получили выплату денежных средств, указанных в п. 3 ч. 1 ст. 4 настоящего Федерального закона, является заключение нового контракта о прохождении военной службы.

Согласно п. 92 Правил предоставления участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих целевых жилищных займов, а также погашения целевых жилищных займов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2008 г. № 370 (далее – Правила) в редакции, действовавшей в период начисления административному истцу задолженности, в случае включения военнослужащего в реестр участников по основанию, предусмотренному п. 14 ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», возврат задолженности производится за счёт средств накоплений для жилищного обеспечения, учитываемых на именном накопительном счёте участника. Уплата процентов и пеней (при наличии), указанных в п. 76 и подп. «в» п. 85 настоящих Правил соответственно, производится участником за счет собственных средств.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2022 г. № 1956 в п. 92 Правил внесены изменения, согласно которым в случае включения военнослужащего в реестр участников по основанию, предусмотренному п. 14 ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», возврат задолженности производится за счет средств накоплений для жилищного обеспечения, учитываемых на именном накопительном счете участника, проценты и пени, начисленные в соответствии с настоящими Правилами на остаток задолженности, уполномоченный орган погашает.

В учётных документах ФГКУ «Росвоенипотека», имеющихся в деле, задолженность Птухи, в том числе с процентами за пользование денежными средствами, указана по состоянию на февраль 2023 года, то есть после внесения указанных выше изменений в п. 92 Правил, предписывающих уполномоченному органу произвести погашение названных процентов.

В силу ч. 7¹ ст. 5 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» в редакции, действовавшей в период начисления административному истцу

задолженности, на именных накопительных счетах участников, которые были исключены из реестра участников в связи с увольнением с военной службы по основаниям, предусмотренным подп. «б», «в», «г» и «к» п. 1, подп. «а», «б» и «ж» п. 2, пп. 3 и 6 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», у которых при этом не возникло право на использование накоплений для жилищного обеспечения по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 10 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», и которые были включены в реестр участников по основанию, предусмотренному п. 14 ч. 2 ст. 9 настоящего Федерального закона, учитываются денежные средства в размере накоплений для жилищного обеспечения, учтённых на именных накопительных счетах участников на день возникновения оснований для исключения их из реестра участников.

Федеральным законом от 28 апреля 2023 г. № 162-ФЗ названная норма Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» изменена.

Согласно ч. 7¹ ст. 5 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» в названной редакции на именных накопительных счетах участников, у которых не возникло право на использование накоплений для жилищного обеспечения при увольнении с военной службы, при повторном поступлении на военную службу и включении в реестр учитываются денежные средства в размере накоплений для жилищного обеспечения, учтённых на соответствующем счету до увольнения. Действие данной социальной гарантии распространено, в том числе, на граждан, уволенных с военной службы в связи с невыполнением условий контракта и повторно поступивших на военную службу.

При этом согласно ст. 2 Федерального закона от 28 апреля 2023 г. № 162-ФЗ действие указанной нормы Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» распространяется на военнослужащих, которые на день вступления в силу настоящего Федерального закона включены в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, независимо от даты возникновения оснований для включения их в данный реестр.

Таким образом, на момент вынесения гарнизонным военным судом решения по административному исковому заявлению Птухи были внесены указанные выше изменения в п. 92 Правил, а на момент вступления его в законную силу – в ч. 7¹ ст. 5 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», которые соответственно предусматривают погашение процентов уполномоченным органом, а также восстановление ранее учтённых накоплений военнослужащих, в том числе ранее уволенных с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, при их повторном поступлении на

военную службу, что не было учтено судами первой и апелляционной инстанций.

Исходя из приведенных выше положений нормативных правовых актов, для правильного разрешения данного дела существенное значение имеет установление обстоятельств, связанных с применением уполномоченным органом новых положений закона при решении вопроса о наличии у Птухи задолженности и начислении на неё процентов после его повторного поступления на военную службу по контракту.

Судами данные обстоятельства не установлены, а новые положения закона, регулирующего спорные правоотношения, не применены, что свидетельствует о существенном нарушении норм материального и процессуального права при рассмотрении административного искового заявления Птухи.

В связи с изложенным обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 2 ч. 1 ст. 329, ст. 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Читинского гарнизонного военного суда от 17 февраля 2023 г., апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 15 июня 2023 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 12 сентября 2023 г. по административному исковому заявлению Птухи Ивана Сергеевича отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Читинский гарнизонный военный суд в ином составе суда.

Председательствующий

И.В.Крупнов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г.Сокерин