



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ23-27-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Экспобанк» к Рафт Ольге Александровне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов

по кассационной жалобе Рафт Ольги Александровны на определение Пермского районного суда Пермского края от 6 марта 2023 г., апелляционное определение Пермского краевого суда от 27 апреля 2023 г. и Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рафт О.А. обратилась в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения вступившего в силу решения Пермского районного суда Пермского края от 9 сентября 2022 г. о взыскании с неё в пользу АО «Экспобанк» задолженности по кредитному договору и судебных расходов, указав, что исполнить решение суда единовременно затруднительно, поскольку Рафт О.А. является матерью пятерых детей, кроме того, семья является малоимущей. Также Рафт О.А. имеет кредитные обязательства в других организациях. На основании изложенного заявитель просит предоставить рассрочку исполнения решения путём предоставления ежемесячных выплат по 10000 руб.

Определением Пермского районного суда Пермского края от 6 марта 2023 г. заявление Рафт О.А. оставлено без удовлетворения.

Апелляционным определением Пермского краевого суда от 27 апреля 2023 г. судебное постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. определение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Рафт О.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 12 декабря 2023 г. кассационная жалоба Рафт О.А. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что решением Пермского районного суда Пермского края от 9 сентября 2022 г. исковые требования АО «Экспобанк» к Рафт О.А. удовлетворены частично – расторгнут кредитный договор, заключённый 26 июля 2021 г. между АО «Экспобанк» и Рафт О.А., с последней.

В пользу АО «Экспобанк» взыскана задолженность по кредитному договору, образовавшаяся по состоянию на 8 сентября 2022 г. в размере 1 614 055,28 руб., в том числе: просроченный основной долг – 104321,96 руб., основной долг 1443428,82 руб., задолженность по уплате процентов за пользование кредитом – 20140,83 руб., задолженность по уплате процентов на просроченный основной долг – 46163,60 руб., штрафная неустойка за просрочку исполнения обязательств по уплате процентов в размере 7 копеек.

Также с Рафт О.А. в пользу АО «Экспобанк» взысканы проценты за пользование кредитом по кредитному договору от 26 июля 2021 г. по ставке 15 % годовых, подлежащие начислению на сумму остатка основного долга, начиная с 9 сентября 2022 г. по дату вступления решения суда в законную силу и расходы на уплату государственной пошлины в размере 22387,24 руб.

В остальной части заявленные АО «ЭКСПОБАНК» требования о взыскании штрафной неустойки, расходов по уплате государственной пошлины оставлены без удовлетворения (т. 1, л.д. 119 – 123).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 17 января 2023 г. решение Пермского районного суда Пермского края от 9 сентября 2022 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба Рафт О.А. – без удовлетворения (т. 1, л.д. 188 – 191).

27 января 2023 г. Пермским районным судом в адрес АО «ЭКСПОБАНК» направлен исполнительный лист серии ФС № [REDACTED] (т. 1, л.д. 195).

Согласно ответу отделения судебных приставов по Пермскому району ГУФССП России по Пермскому краю от 3 апреля 2023 г. исполнительное производство на основании указанного выше исполнительного листа не возбуждалось.

Определением Пермского районного суда Пермского края от 3 апреля 2023 г. произведена замена взыскателя АО «Экспобанк» на его правопреемника ООО «АйДи Коллект».

Из приложенных к заявлению о предоставлении рассрочки документов следует, что семья Рафт О.А. является многодетной: Рафт О.А., Стерлягов О.А., [REDACTED] года рождения, Стерлягова А.А., [REDACTED] года рождения, Стерлягова Е.А., [REDACTED] года рождения, Стерлягов А.А., [REDACTED] года рождения, Царюк М.В., [REDACTED] года рождения. Среднедушевой доход составил 11863,07 руб. в месяц (т. 1, л.д. 221).

Отказывая в предоставлении рассрочки исполнения решения суда, суд первой инстанции исходил из того, что основания для рассрочки исполнения решения суда, на которые ссылается заявитель Рафт О.А., не носят исключительного характера, предлагаемая должником рассрочка исполнения решения суда приведёт к длительному исполнению решения суда, что повлечёт существенное нарушение прав взыскателя и будет противоречить принципу разумного срока исполнения судебных актов. С учётом интересов и должника, и взыскателя суд пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Рафт О.А. о рассрочке исполнения решения Пермского районного суда Пермского края от 9 сентября 2022 г.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

По смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, исполнение судебного решения, в том числе вынесенного в пользу кредитора в случае нарушения должником гражданско-правового обязательства перед ним, следует рассматривать как элемент судебной защиты, что требует от государства в лице

законодателя принятия необходимых мер по обеспечению его реализации. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется; избирая в рамках конституционной дискреции тот или иной механизм исполнительного производства, федеральный законодатель во всяком случае должен осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не вправе ставить под сомнение конституционный принцип исполняемости судебного решения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 г. № 13-П, от 15 января 2002 г. № 1-П, от 14 мая 2003 г. № 8-П и от 14 июля 2005 г. № 8-П). Вместе с тем, обеспечивая возможность удовлетворения интересов и защиты имущественных прав управомоченного в силу гражданско-правового обязательства лица (кредитора, взыскателя), законодатель должен исходить из направленности политики Российской Федерации как социального государства на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а также из конституционных основ правового статуса личности, в частности требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, в том числе права лица обязанного (должника), с тем чтобы не умалялось достоинство личности и не нарушались социально-экономические права граждан (статья 7, часть 1; статья 21, часть 1 Конституции Российской Федерации) (абзацы второй, третий пункта 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 14-О-О).

Необходимость обеспечения баланса интересов кредитора и должника-гражданина требует защиты прав последнего путём не только соблюдения минимальных стандартов правовой защиты, отражающих применение мер исключительно правового принуждения к исполнению должником своих обязательств, но и сохранения для него и лиц, находящихся на его иждивении, необходимого уровня существования, с тем чтобы не оставить их за пределами социальной жизни (абзац 4 пункта 5.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. № 10-П).

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Одним из принципов исполнительного производства является принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (пункт 4 статьи 4 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ).

Размер удержаний из заработной платы и иных доходов должника и порядок его исчисления установлены статьёй 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, частью 2 которой определено, что при исполнении исполнительного документа (нескольких исполнительных документов) с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов. Удержания производятся до исполнения в полном объёме содержащихся в исполнительном документе требований.

Ограничение размера удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина, установленное частью 2 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ, не применяется при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причинённого здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца и возмещении ущерба, причинённого преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать семидесяти процентов (часть 3 статьи 99 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ).

В соответствии со статьёй 434 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присуждённых денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 указанного кодекса.

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения (статья 203 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В определении суда должны быть указаны в том числе мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался (пункт 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по смыслу положений статьи 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве», статьи 434 ГПК РФ, статьи 358 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для предоставления отсрочки или рассрочки исполнения исполнительного документа могут являться неустранимые на момент обращения в суд

обстоятельства, препятствующие исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. Вопрос о наличии таких оснований решается судом в каждом конкретном случае с учётом всех имеющих значение фактических обстоятельств, к которым, в частности, могут относиться тяжёлое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение, возможность исполнения решения суда по истечении срока отсрочки. При предоставлении отсрочки или рассрочки судам необходимо обеспечивать баланс прав и законных интересов взыскателей и должников таким образом, чтобы такой порядок исполнения решения суда отвечал требованиям справедливости, соразмерности и не затрагивал существа гарантированных прав лиц, участвующих в исполнительном производстве, в том числе права взыскателя на исполнение судебного акта в разумный срок (абзацы первый, второй и третий пункта 25 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

При рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда с учётом необходимости своевременного и полного исполнения решения суда в каждом случае следует тщательно оценивать доказательства, представленные в обоснование просьбы об отсрочке (рассрочке), и материалы исполнительного производства, если исполнительный документ был предъявлен к исполнению (абзац третий пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 6 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции»).

Из приведённых нормативных положений в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя суд вправе решить вопрос о рассрочке исполнения решения суда при наличии установленных законом оснований и исходя из совокупности представленных сторонами доказательств с учетом принципов равноправия и состязательности сторон, а также принципа справедливости судебного разбирательства. Основанием для рассрочки исполнения решения суда являются неустранимые на момент обращения в суд обстоятельства, которые носят исключительный характер, свидетельствуют о невозможности или крайней затруднительности исполнения решения суда. К числу указанных обстоятельств может быть отнесено, в частности, тяжёлое имущественное положение должника. Суд при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя о рассрочке исполнения решения суда в каждом конкретном случае должен установить наличие или отсутствие таких обстоятельств, препятствующих исполнению должником исполнительного документа в установленный срок. При этом суду необходимо обеспечить соблюдение двух основополагающих положений – конституционного принципа исполнимости судебных решений и установления пределов возможного взыскания, не затрагивающего основное содержание прав должника,

с тем чтобы сохранить должнику-гражданину необходимый уровень существования. В целях установления баланса интересов сторон (должника и взыскателя) суд обязан оценить все представленные должником доводы о необходимости предоставления рассрочки исполнения решения суда, возражения взыскателя относительно такой рассрочки по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании, и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Таким образом, при рассмотрении заявлений лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя об отсрочке или рассрочке исполнения судебного постановления, изменения способа и порядка его исполнения с учётом необходимости своевременного и полного исполнения решения суда в каждом конкретном случае следует тщательно оценить доказательства, представленные в обоснование такой просьбы, и материалы исполнительного производства, если исполнительный лист был предъявлен к исполнению.

Вопрос о предоставлении рассрочки исполнения решения суда разрешается судом не произвольно, а с учётом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов взыскателей и должников, соблюдения требований справедливости и соразмерности.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении по заявлению Рафт О.А. вопроса о рассрочке исполнения решения Пермского районного суда Пермского края от 9 сентября 2022 г. о взыскании с неё задолженности по кредитному договору в пользу АО «Экспобанк» приведённые нормы материального и процессуального закона в их взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации не применены.

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды первой и апелляционной инстанций не исследовали

и не дали надлежащей оценки доводам Рафт О.А. и представленным ею доказательствам в подтверждение наличия у неё исключительных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебных постановлений, тем самым возложенную на суд процессуальным законом (статьи 56, 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) обязанность по установлению обстоятельств, лежащих в основании заявления о рассрочке исполнения судебных постановлений, и по определению предмета доказывания не выполнили.

Между тем Рафт О.А. в ходе разрешения судом первой инстанции вопроса по её заявлению о рассрочке исполнения судебного постановления о взыскании с неё задолженности по кредитному обязательству и при рассмотрении её частной жалобы в апелляционном порядке в обоснование указанного заявления ссылалась на трудную жизненную ситуацию, в которой она оказалась, условия жизни её семьи и отсутствие финансовой возможности осуществлять выплаты по решению Пермского районного суда Пермского края от 9 сентября 2022 г., обращала внимание на то, что она является многодетной матерью пятерых детей, с отцом детей находится в разводе, основной доход семьи - пособия, сама она постоянного заработка не имеет.

Рафт О.А. также приводила доводы о том, что её семья признана малоимущей со среднедушевым доходом 11863,07 руб. в месяц, имущество, на которое может быть обращено взыскание, кроме находящегося в залоге у другого банка по иному обязательству, отсутствует, она имеет кредитные обязательства перед другими банками, ранее её кредитная история была безупречной.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не учли доводы Рафт О.А., касающиеся её имущественного положения, обусловленного трудной жизненной ситуацией, обстоятельства, связанные с материальным и семейным положением Рафт О.А., во внимание не приняли и, как следствие, не определили приведённые обстоятельства в качестве юридически значимых при решении вопроса о возможности рассрочки исполнения судебного постановления, в соответствии с которыми Рафт О.А. обязана производить выплаты по кредитному обязательству.

Указывая на отсутствие у Рафт О.А. исключительных обстоятельств для рассрочки исполнения решения суда, суд первой инстанции в нарушение положений пункта 5 части 1 статьи 225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не мотивировал этот вывод в судебном постановлении, а потому утверждение суда первой инстанции о том, что приведённые Рафт О.А. данные относительно её имущественного и семейного положения не свидетельствуют о наличии у Рафт О.А. препятствий для исполнения решений суда, нельзя признать основанным на законе и установленных обстоятельствах.

При оценке названных Рафт О.А. обстоятельств, затрудняющих исполнение ею судебных постановлений судам первой и апелляционной инстанций надлежало исходить из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника, а также следовало принять во внимание, что поскольку в силу части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, то защита прав и законных интересов участников исполнительного производства

должна быть соразмерной, то есть при защите прав взыскателя (в данном случае юридического лица - АО «Экспобанк», правопреемником которого является ООО «АйДи Коллект») не должны нарушаться конституционные права гражданина-должника, с тем, чтобы сохранить ей и её семье необходимый уровень существования.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение Пермского краевого суда от 27 апреля 2023 г. и Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Пермского краевого суда от 27 апреля 2023 г. и Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи