



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-223-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Избенко Вячеслава Александровича к Майхровской Людмиле Александровне, Майхровскому Александру Михайловичу о возмещении ущерба, причинённого в результате пожара,

по кассационной жалобе Избенко Вячеслава Александровича на решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Избенко В.А. обратился в суд с названным выше иском, указав, что заключил с Майхровской Л.А. договор аренды нежилых помещений общей площадью 21,8 м, расположенных по адресу: [REDACTED] сроком с 1 января по 6 июля 2021 г. для использования под магазин цветов.

20 января 2021 г. в квартире № 2, смежной с арендуемыми помещениями, произошёл пожар, в результате которого имуществу истца, находящемуся в арендованных нежилых помещениях, причинён ущерб. Поскольку после пожара помещения не пригодны для использования по назначению, указанному в договоре аренды, Избенко В.А. направил Майхровской Л.А. претензию с требованием о расторжении договора аренды и возмещении ущерба, которая оставлена без удовлетворения.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2023 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. названные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 7 ноября 2023 г. заявителю восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 19 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что квартира № [REDACTED] в доме [REDACTED] по [REDACTED] в [REDACTED] состоит из 3-х жилых комнат общей площадью 54,1 кв. м и принадлежит на праве общей долевой собственности: Майхровскому А.М. – 1/7 доли, Майхровскому М.М. – 1/7 доли, Майхровской Д.А. – 1/7 доли,

Майхровскому Н.М. – 1/7 доли, Майхровскому Д.М. – 1/7 доли, Майхровской Л.А. – 2/7 доли.

Согласно данным технического паспорта следует, что принадлежащая Майхровским квартира располагается в одноэтажном жилом доме с пристройками литеры «Б, б, б1, б2, б3» до 1918 года постройки и фактически состоит из 2 (двух) изолированных частей, имеющих отдельные входы и отдельные системы отопления.

Одна изолированная часть квартиры, состоящая из жилых и нежилых помещений инв. №№ 2,4,14,15, расположенных в строении литер «Б, б1, б2, б3», находится в постоянном владении и пользовании Майхровской Л.А., а другая изолированная часть квартиры, состоящая из жилой комнаты инв. № 7 площадью 5,7 кв. м, расположенной в пристройке литер «б», находится в постоянном владении и пользовании Майхровского А.М., являющегося собственником 1/7 доли квартиры.

Между Майхровской Л.А. (арендодателем) и Избенко В.А. (арендатор) заключён договор аренды, согласно которому арендодатель передаёт арендатору во временное пользование помещение свободного назначения полезной площадью 21,8 кв. м, расположенное по адресу: [REDACTED] на срок 6 месяцев с 1 января по 6 июля 2021 г.

20 января 2021 г. произошёл пожар в квартире № 2 жилого одноэтажного дома по адресу: [REDACTED], в результате которого в жилой комнате квартиры № 2, а также в смежном помещении магазина цветов повреждено потолочное перекрытие.

Согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 28 января 2021 г. ОВД И ПР ЦО г. Краснодара УВД и ПР ГУ МЧС России по Краснодарскому краю, в результате эксплуатации отопительной печи без противопожарной разделки (отступки) Майхровский А.М. нарушил пункт 77 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, чем совершил административное правонарушение.

За нарушение требований пожарной безопасности Майхровский А.М. привлечён к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 20.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Для определения размера ущерба, возникшего в результате пожара, а также прав требования возмещения убытков (упущенной выгоды) Избенко В.А. обратился в ООО «Сити-Консалт».

Согласно отчёту об оценке от 8 февраля 2021 г. стоимость ущерба составила 260 158 руб., упущенная выгода – 72 401 руб.

20 февраля 2021 г. Избенко В.А. направил Майхровской Л.А. претензию с требованием о расторжении договора аренды и возмещении ущерба, которая осталась без удовлетворения.

Разрешая спор по существу и отказывая Избенко В.А. в удовлетворении исковых требований к Майхровской Л.А., суд первой инстанции исходил из того, что Майхровская Л.А. не является лицом, виновным в возникновении пожара, доказательств нарушения правил пожарной безопасности при

содержании принадлежащего ей имущества не представлено, равно как и не доказан размер причинённого ему ущерба.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии со статьёй 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (пункт 2).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, основанием для возложения обязанности возместить ущерб является наличие совокупности обстоятельств: противоправное действие или бездействие, наличие ущерба и причинно-следственная связь между противоправным действием или бездействием и возникновением ущерба.

В соответствии со статьёй 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не установлено законом или договором.

В силу абзаца второй части первой статьи 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» собственник несёт ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством.

По смыслу приведённых норм права, бремя содержания собственником имущества предполагает также ответственность собственника за ущерб, причинённый вследствие ненадлежащего содержания этого имущества.

При рассмотрении дела о взыскании убытков, причинённых в результате пожара, обязанностью суда, предусмотренной действующим законодательством, является выяснение действительных обстоятельств дела, а именно: установление факта пожара, лица, виновного в произошедшем пожаре, факта причинения вреда имуществу потерпевшего и его оценки в материальном выражении.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем суд первой инстанции, установив, что причиной возникновения пожара, произошедшего в квартире № 2 жилого одноэтажного дома по адресу: ██████████ послужило нарушение требований пожарной безопасности Майхровским А.М., являющимся собственником 1/7 доли, во владении и пользовании которого находилось жилое помещение № 7, за что он привлечён к административной ответственности, устранился от вынесения решения в отношении данного ответчика и высказывания суждений относительно его виновности в причинении вреда имуществу истца.

Кроме того, нельзя согласиться и с выводом суда о недоказанности истцом размера причинённого вреда, как основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку обязанность по возмещению причинённого вреда и случаи, в которых возможно освобождения от такой обязанности, предусмотрены законом.

Недоказанность размера причинённого ущерба к основаниям, позволяющим не возлагать гражданско-правовую ответственность на причинителя вреда, действующим законодательством не отнесена.

В абзаце втором пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении

требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учётом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

При таких обстоятельствах обязанностью суда, предусмотренной действующим законодательством, является выяснение действительных обстоятельств дела, а именно, установление факта пожара и лица, виновного в произошедшем пожаре, факта причинения вреда имуществу истца и его оценки в материальном выражении, что судом первой инстанции не выполнено.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

С учётом изложенного решение суда нельзя признать соответствующим требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности.

Суд апелляционной инстанции нарушения, допущенные судом первой инстанции, не исправил.

На эти нарушения не обратил внимания и кассационный суд общей юрисдикции, оставив решение суда и апелляционное определение в силе.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 14 июля 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 31 января 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи