



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-АД24-1-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Михайлова Андрея Николаевича и его защитника Ильина Александра Владимировича (далее – Ильин А.В.) на вступившее в законную силу постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, вынесенное в отношении Михайлова Андрея Николаевича (далее – Михайлов А.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года Михайлов А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 05 декабря 2022 года указанное постановление мирового судьи отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2023 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 05 декабря 2022 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 15 марта 2023 года постановление

мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022 года отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 15 марта 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

Решением судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 31 июля 2023 года вновь вышеуказанное постановление мирового судьи от 08 ноября 2022 года отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2023 года решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 31 июля 2023 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Калининский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Михайлов А.Н. и его защитник Ильин А.В. просят отменить постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, ссылаясь на его незаконность, решение судьи Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 15 марта 2023 года оставить без изменения.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения постановлением мирового судьи Михайлова А.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для привлечения Михайлова А.Н. к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужили выводы мирового судьи о том, что он 22 октября 2022 года в 21 час 52 минуты в районе д. 36 по Эргерскому бул. в г. Чебоксары Чувашской Республики, управлял транспортным средством «Toyota Land Cruiser», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 6 Калининского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 08 ноября 2022

года и прекращая производство по делу, судья Калининского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики в решение от 15 марта 2023 года пришел к выводу об отсутствии события административного правонарушения.

С такими выводами не согласился судья кассационного суда общей юрисдикции, в постановлении от 26 мая 2023 года указав на то, что судьей районного суда при рассмотрении дела допущены существенные процессуальные нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволившие рассмотреть данное дело всесторонне, полно и объективно.

Причин не согласиться с выводами судьи кассационной инстанции не имеется, они сделаны на основании представленных в материалы дела доказательств, с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 26 апреля 2016 года № 876-О и выраженной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Несогласие заявителей с оценкой, установленных по делу судьей кассационной инстанции обстоятельств, правовым основанием к отмене обжалуемого акта не является.

Дело судьей кассационного суда общей юрисдикции направлено на новое рассмотрение в пределах установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока давности привлечения к административной ответственности.

Доводы жалобы о необоснованности привлечения Михайлова А.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат оценки при новом рассмотрении дела судьей районного суда.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 мая 2023 года, вынесенное в отношении Михайлова Андрея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Михайлова Андрея Николаевича и его защитника Ильина Александра Владимировича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев