



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 60-КГ23-3-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «Азиатско-Тихоокеанский Банк» к Золотовой Виктории Вячеславовне об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе Золотовой Виктории Вячеславовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 9 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., объяснения Золотовой В.В., её представителя Плечистой З.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Акционерное общество «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (далее – АО «АТБ») обратилось в суд с иском к Золотовой В.В. об обращении взыскания на заложенное имущество, указав в обоснование требований, что решением Петропавловск–Камчатского городского суда от 24 апреля 2017 г. с Кирюшкина М.А. в пользу АО «АТБ» взыскана задолженность по кредитному договору от 27 марта 2014 г. № [REDACTED] и обращено взыскание на заложенное имущество - автомобиль «Nissan Safari» [REDACTED] г. выпуска, двигатель № [REDACTED], шасси № [REDACTED]. Залог автомобиля «Nissan Safari» с его описанием и указанием на залогодателя Кирюшкина М.А. учтён путём регистрации уведомления о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества 3 марта 2015 г. за

№ [REDACTED]. Решение суда по состоянию на 21 января 2022 г. не исполнено, исполнительное производство в отношении Кирюшкина М.А. окончено 28 декабря 2021 г. в связи с невозможностью взыскания. В настоящее время собственником заложенного имущества является Золотова В.В.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11 апреля 2022 г. в удовлетворении исковых требований АО «АТБ» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 1 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 1 сентября 2022 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 9 марта 2023 г. решение суда первой инстанции отменено, вынесено новое решение об удовлетворении иска и обращении взыскания на заложенное имущество.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 9 марта 2023 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба Золотовой В.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Золотовой В.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 11 декабря 2023 г. кассационная жалоба Золотовой В.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения АО «АТБ», поступившие в электронном виде, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 27 марта 2014 г. между АО «АТБ» и Кирюшкиным М.А. заключён кредитный договор № [REDACTED], в соответствии с условиями

которого банк предоставил заёмщику денежные средства в размере 1000000 руб. под 22 % годовых сроком на 36 месяцев.

В обеспечение исполнения заёмщиком обязательств в тот же день Кирюшкиным М.А. заключён договор залога, предметом которого являлся автомобиль «Nissan Safari» [REDACTED] года выпуска, двигатель № [REDACTED], шасси № [REDACTED], цвет серый, государственный регистрационный знак [REDACTED].

Уведомление о возникновении залога движимого имущества с указанием на залогодателя Кирюшкина М.А. зарегистрировано на сайте Федеральной нотариальной палаты 3 марта 2015 г. за № [REDACTED] (т. 1, л.д. 45).

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда от 24 апреля 2017 г. с Кирюшкина М.А. в пользу АО «АТБ» взыскана задолженность по кредитному договору от 27 марта 2014 г. № [REDACTED] и обращено взыскание на указанный выше автомобиль.

В ходе рассмотрения данного гражданского дела судом установлено, что 23 августа 2016 г. указанный автомобиль снят с регистрационного учёта в связи с прекращением права собственности Кирюшкина М.А. и поставлен на регистрационный учёт на имя Левшова П.А.

Согласно сведениям МРЭО ГИБДД УМВД России по Камчатскому краю от 1 марта 2022 г., 7 октября 2017 г. указанное транспортное средство было перерегистрировано на имя Ермакова А.Н.

6 марта 2018 г. Вишневский Е.Б. приобрёл автомобиль «Nissan Safari» у Ермакова А.Н., перерегистрацию в ГИБДД не производил, перед оформлением сделки запрашивал сведения об ограничениях в ГИБДД.

4 августа 2018 г. собственником транспортного средства «Nissan Safari», [REDACTED] года выпуска, двигатель № [REDACTED], шасси (рама) № [REDACTED], на основании договора, совершённого 3 августа 2018 г. в простой письменной форме с Вишневским Е.Б., стала Золотова В.В.

Из копии паспорта транспортного средства [REDACTED] следует, что собственниками транспортного средства «Nissan Safari» [REDACTED] года выпуска, двигатель № [REDACTED] шасси (рама) № [REDACTED], указаны: Кирюшкин М.А., Левшов П.А., Ермаков А.Н., Вишневский Е.Б., Золотова В.В.

Отказывая АО «АТБ» в удовлетворении требований об обращении взыскания на заложенное имущество, суд первой инстанции исходил из того, что на момент приобретения Золотовой В.В. автомобиля «Nissan Safari» на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты [www.reestr-zalogov.ru](http://www.reestr-zalogov.ru) при указании поиска по параметрам «VIN, PIN, шасси, рама» сведения о залоге данного автомобиля отсутствовали, в связи с чем ответчик был убеждён в отсутствии правоприязаний на приобретаемое транспортное средство.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что судом первой инстанции неправильно применены положения статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации и не учтено, что Золотова В.В. обратилась с запросом сведений о залоге по информации о залогодателе только после обращения банка в суд, при этом информация о залоге при указании поиска по названным выше

параметрам (VIN, PIN, шасси, рама) стала доступна по уведомлениям, зарегистрированным после 12 марта 2019 г., в связи с чем оснований для признания добросовестности приобретения предмета залога ответчиком не имелось.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Из положений пункта 1 статьи 353 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 данного Кодекса) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Анализ приведённых правовых норм позволяет прийти к выводу о том, что при переходе по возмездной сделке права собственности на заложенное имущество от залогодателя к добросовестному приобретателю, совершённой после 1 июля 2014 г., залог прекращается в силу закона. Следовательно, в силу указанных обстоятельств имущество лишается признаков предмета залога, в том числе и в случае внесения его в дальнейшем в реестр уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты, а последующие приобретатели такого имущества не несут обязанностей залогодателя независимо от их осведомлённости о том, что ранее в момент отчуждения имущества добросовестному приобретателю оно было заложено.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации

добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно пункту 4 статьи 339<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации залог иного имущества, не относящегося к недвижимым вещам, помимо указанного в пунктах 1–3 данной статьи имущества, может быть учтён путём регистрации уведомлений о залоге, поступивших от залогодателя, залогодержателя или в случаях, установленных законодательством о нотариате, от другого лица, в реестре уведомлений о залоге такого имущества (реестр уведомлений о залоге движимого имущества). Реестр уведомлений о залоге движимого имущества ведётся в порядке, установленном законодательством о нотариате.

В соответствии со статьёй 103.1 Основ законодательства о нотариате учёт залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, за исключением имущества, залог которого подлежит государственной регистрации или учёт залогов которого осуществляется в ином порядке согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, осуществляется путём регистрации уведомлений о залоге движимого имущества в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, предусмотренном пунктом 3 части первой статьи 34.2 данного акта. В соответствии со статьёй 103.7 Основ законодательства о нотариате выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества может содержать сведения о всех уведомлениях с определённым номером, указанным в части шестой статьи 103.2 Основ законодательства о нотариате, или о всех уведомлениях в отношении определённого залогодателя. Выписка из реестра уведомлений о залоге движимого имущества может содержать только актуальные сведения о залоге на определённый момент (краткая выписка) либо содержать также информацию о всех зарегистрированных уведомлениях, на основании которых она сформирована (расширенная выписка).

По просьбе любого лица нотариус выдает краткую выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащую сведения, перечень которых установлен пунктом 2 части первой статьи 34.4 Основ законодательства о нотариате. По просьбе залогодателя или залогодержателя, указанных в зарегистрированном уведомлении о залоге, либо их представителя, в том числе управляющего залогом в случае, если заключён договор управления залогом, в отношении соответствующего залога нотариус выдаёт краткую или расширенную выписку из реестра уведомлений о залоге движимого имущества, содержащую сведения, перечень которых установлен частями первой и второй статьи 103.4 названного акта.

В данном случае Золотова В.В. перед принятием решения о приобретении спорного автомобиля в целях проверки заверений продавца о чистоте сделки проверила данные, содержащиеся в реестре уведомлений о залоге, а также обратилась за предоставлением данной услуги к ИП Гусейнову; после проверки транспортного средства и документов к нему покупателя заверили, что планируемый к покупке автомобиль не имеет признаков, препятствующих к его приобретению.

Суд первой инстанции установил, что согласно сведениям, размещённым на момент покупки на официальных сайтах Госавтоинспекции, Федеральной нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», спорное транспортное средство действительно в розыске не значилось, обременение на него не наложено, предмет залога оно не являлось. Более того, в настоящее время транспортное средство также свободно от прав третьих лиц, что подтверждается выпиской (распечаткой) с официального сайта Федеральной нотариальной палаты [www.reestr-zalogov.ru](http://www.reestr-zalogov.ru), а также сведениями о транспортном средстве, полученными на Едином портале государственных и муниципальных услуг Российской Федерации <https://www.gosuslugi.ru>. Какие-либо сведения о том, что спорное имущество находится в залоге, в связи с чем имеется отметка о запрете на производство регистрационных действий, в представленных карточках отсутствуют.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, разрешая спор об обращении взыскания на заложенное имущество, неправильно истолковали положения подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем незаконно оставили без внимания и оценки доводы ответчика Золотовой В.В. о том, что она является добросовестным приобретателем, поскольку не знала и не могла знать, что автомобиль являлся предметом залога, ввиду отсутствия возможности на момент совершения указанной сделки получить сведения о залоге в реестре.

Данное обстоятельство имеет существенное значение для правильного разрешения спора, поскольку влечёт вывод о переходе права собственности на автомобиль, юридически не обременённый залогом, к Золотовой В.В. по сделке, совершённой 3 августа 2018 г., что и было сделано судом первой инстанции.

При этом действующим законодательством не предусмотрено восстановление прекращённого в силу закона залога действиями залогодержателя по внесению соответствующей информации в реестр, в том числе и в случае перехода прав на спорное имущество от добросовестного приобретателя к другому лицу. Обратное противоречило бы существу положений подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении

судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Данные требования процессуального закона судом не соблюдены.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанций не исследовал доводы ответчика о том, что она является добросовестным приобретателем спорного транспортного средства, и не дал им надлежащей оценки.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведёнными выше правовыми положениями, регулируемыми спорные правоотношения, а также оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к правильному выводу о том, что сведения, содержащиеся в уведомлении от 3 марта 2015 г. № [REDACTED], не позволяли определить автомобиль «Nissan Safari» [REDACTED] года выпуска, двигатель № [REDACTED], шасси № [REDACTED]', цвет серый, как находящийся в залоге.

Оснований для несогласия с выводами суда первой инстанции не усматривается.

Напротив, выводы суда апелляционной инстанции о том, что уведомление о залоге спорного транспортного средства с его описанием и указанием на залогодателя Кирюшкина М.А. размещено в реестре на официальном сайте Федеральной нотариальной палаты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.reestr-zalogov.ru](http://www.reestr-zalogov.ru), противоречат установленным по делу обстоятельствам и основаны на неверном применении норм права, регулирующих спорные отношения, применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела.

Кроме того, из краткой выписки из реестра уведомлений о залоге движимого имущества на ФИО: Кирюшин Михаил Александрович, [REDACTED] года рождения, не возможно установить какое именно имущество находится в залоге у истца, поскольку данные об этом имуществе не внесены.

При таких обстоятельствах, апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения.

Поскольку суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор и применил нормы материального и процессуального права, то Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Камчатского краевого суда от 9 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2023 г. отменить, оставить в силе решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 11 апреля 2022 г.

Председательствующий

Судьи