



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД23-113-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Балаева Максима Геннадьевича, действующего на основании доверенности в интересах Миронкина Алексея Васильевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 331 Бабушкинского района г. Москвы от 25 августа 2022 г., решение судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., вынесенные в отношении технического эксперта общества с ограниченной ответственностью «Пункт технического осмотра 878БАМ» (далее – ООО «ПТО 878БАМ») Миронкина Алексея Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 331 Бабушкинского района г. Москвы от 25 августа 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., технический эксперт ООО «ПТО 878БАМ» Миронкин А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Балаев М.Г. просит об отмене судебных актов, состоявшихся в отношении технического эксперта ООО «ПТО 878БАМ» Миронкина А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оформление диагностической карты, подтверждающей допуск к участию в дорожном движении транспортного средства, в отношении которого не проведен технический осмотр или при проведении технического осмотра которого выявлено несоответствие этого транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Примечанием 2 к указанной статье определено, что технические эксперты в области технического осмотра транспортных средств, совершившие административные правонарушения, предусмотренные указанной статьей, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 2 статьи 5 Федерального закона от 1 июля 2011 г. № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» технический осмотр проводится в соответствии с правилами проведения технического осмотра, установленными Правительством Российской Федерации.

Такие правила утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15 сентября 2020 г. № 1434.

Пунктом 15 указанных правил предусмотрено, что по результатам технического осмотра оператор оформляет в единой автоматизированной информационной системе технического осмотра диагностическую карту по форме согласно приложению № 3, содержащую заключение о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (подтверждающую или не подтверждающую допуск транспортного средства к участию в дорожном движении), которая подписывается усиленной квалифицированной электронной подписью технического эксперта, проводившего техническое диагностирование транспортного средства.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлена обязанность юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих эксплуатацию транспортных средств, оснащать транспортные средства тахографами.

Согласно пункту 1 приложения № 2 (Категории и виды транспортных средств, оснащаемых тахографами) к приказу Министерства транспорта Российской Федерации от 28 октября 2020 г. № 440 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» (далее – приказ Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440) оснащению тахографами подлежат, в том числе грузовые автомобили, разрешенная максимальная масса которых превышает 3500 килограммов; транспортные средства категорий N2 и N3, эксплуатируемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Как усматривается из материалов дела, 29 июня 2022 г. в 15 часов 50 минут по адресу: г. Москва, ул. Кольская, д. 14 технический эксперт ООО «ПТО 878БАМ» Миронкин А.В. в нарушение приведенных выше норм оформил диагностическую карту № 007301072200280, подтверждающую допуск к участию в дорожном движении транспортного средства КАМАЗ государственный регистрационный знак [REDACTED] (категории N 3), владельцем которого является государственное бюджетное учреждение (ГБУ) «Жилищник района Марфино», при проведении технического осмотра которого выявлено его несоответствие обязательным требованиям безопасности транспортных средств ввиду отсутствия тахографа либо контрольного устройства регистрации режима труда и отдыха водителя транспортного средства.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), рапортом (л.д. 3), обращением гражданина в УГИБДД ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 9-10), диагностической картой (л.д. 11-15), карточкой учета транспортного средства (л.д. 16), копиями дипломов об образовании и удостоверений о повышении квалификации Миронкина А.В., приказа о приеме на работу (л.д. 20-24), письменными объяснениями Миронкина А.В. (л.д. 25) и другими материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии технического эксперта ООО «ПТО 878БАМ» Миронкина А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Утверждение заявителя об отсутствии в действиях технического эксперта ООО «ПТО 878БАМ» Миронкина А.В. состава вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что транспортное средство эксплуатируется для коммунального хозяйства и содержания дорог и с учетом положений пункта 2 приложения № 2 к приказу Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440 не подлежало оснащению тахографом, состоятельным признать нельзя.

В силу пункта 2 приложения № 2 к приказу Минтранса России от 28 октября 2020 г. № 440 не подлежат обязательному оснащению тахографами эксплуатируемые юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями транспортные средства для коммунального хозяйства и содержания дорог.

То обстоятельство, что владельцем транспортного средства является организация коммунального комплекса по оказанию услуг в сфере управления многоквартирными домами и содержания дорог, не служит безусловным подтверждением приведенного довода.

Согласно карточке учета транспортного средства КАМАЗ государственный регистрационный знак    является грузовым самосвалом.

В пункте 1.3 таблицы 2 Перечня объектов технического регулирования, на которые распространяется действие технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (приложение № 1 к техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», далее – ТР ТС 018/2011), перечислены специальные и специализированные транспортные средства, в отношении которых предъявляются дополнительные требования безопасности.

К таким транспортным средствам отнесены самосвалы (строка 7) и транспортные средства для коммунального хозяйства и содержания дорог (строка 13), которые при этом выделены в разные группы объектов технического регулирования, в отношении каждой из этих обособленных групп специальных и специализированных транспортных средств предъявляются дополнительные требования безопасности.

В соответствии с пунктом 6 раздела II ТР ТС 018/2011 специализированным транспортным средством признается транспортное средство, предназначенное для перевозки определенных видов грузов (нефтепродукты, пищевые жидкости, сжиженные углеводородные газы, пищевые продукты и т.д.), а специальным – транспортное средство, предназначенное для выполнения специальных функций, для которых требуется специальное оборудование (автокраны, пожарные автомобили,

автомобили, оснащенные подъемниками с рабочими платформами, автоэвакуаторы и т.д.).

Из материалов дела не следует и заявителем в жалобе не приведено сведений о наличии конструктивных особенностей, которые позволяли бы отнести указанное выше транспортное средство к категории предназначенных для коммунального хозяйства и содержания дорог.

Принадлежащий ГБУ «Жилищник района Марфино» самосвал подлежал оснащению тахографом в соответствии с требованиями приведенных выше норм.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 3 статьи 14.4.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, в рамках рассмотрения настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 331 Бабушкинского района г. Москвы от 25 августа 2022 г., решение судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 2 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 апреля 2023 г., вынесенные в отношении технического эксперта ООО «ПТО 878БАМ» МIRONКИНА А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.4.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Балаева М.Г. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев