



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД23-29-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

02 февраля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Рахимова Р.Г., действующего в интересах Сибгатуллиной Ирины Михайловны, на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ОМВД России по Зеленодольскому району Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года, решение судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 02 февраля 2023 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года, вынесенные в отношении Сибгатуллиной Ирины Михайловны (далее – Сибгатуллина И.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОВ ДПС ОМВД России по Зеленодольскому району Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 02 февраля 2023 года, Сибгатуллина И.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 марта 2023 года жалоба защитника Рахимова Р.Г. на указанные акты оставлена без рассмотрения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года перечисленные выше акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Рахимов Р.Г. выражает несогласие с актами, вынесенными в отношении Сибгатуллиной И.М., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по настоящему делу.

Иные участники дорожно-транспортного происшествия Е [REDACTED] П [REDACTED] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сибгатуллиной И.М. к административной ответственности) нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется нарушением правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, а также встречного разъезда или обгона.

Правила расположения транспортного средства на проезжей части дороги установлены разделом 9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения).

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 9.1 Правил дорожного движения установлено, что количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части,

расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъеме, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 14 ноября 2022 года в 08 часов 07 минут на мосту, расположенном в районе д. 50 по ул. Озерная г. Зеленодольска Республики Татарстан, Сибгатуллина И.М., управляя транспортным средством «Kia Rio», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 9.1 Правил дорожного движения нарушила правила расположения транспортного средства на проезжей части, в результате чего произошло столкновение транспортного средства под ее управлением с транспортными средствами «Scania», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением П [REDACTED] [REDACTED] и «Volkswagen», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Е [REDACTED].

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, аналогичны доводам, содержащимся в жалобах на постановление должностного лица, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по

делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Сибгатуллиной И.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указания в настоящей жалобе на отсутствие у Сибгатуллиной И.М. умысла на нарушение требований Правил дорожного движения, а также на то, что дорожно-транспортное происшествие произошло не по ее вине, а вследствие гололеда и ненадлежащего содержания дорожного покрытия, не влекут отмену постановленных по делу актов, поскольку в рамках производства по данному делу устанавливается вина лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, в нарушение требований Правил дорожного движения, степень вины в совершении дорожно-транспортного происшествия каждого из его участников подлежит определению в ином порядке.

Доводы защитника о том, что постановление должностного лица от 14 ноября 2022 года было вынесено в отсутствие Сибгатуллиной И.М., в нем не содержится подписи должностного лица его вынесшего, права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Сибгатуллиной И.М. должностным лицом при составлении протокола об административном правонарушении разъяснены не были, подлежат отклонению как противоречащие материалам дела.

Из постановления инспектора ДПС ОВ ДПС ОМВД России по Зеленодольскому району Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года, подписанного должностным лицом, его вынесшим, следует, что Сибгатуллина И.М. была не согласна с вмененным ей нарушением Правил дорожного движения и назначенным этим постановлением наказанием (л.д. 25). В связи с этим должностным лицом в отношении Сибгатуллиной И.М. составлен протокол об административном правонарушении, с которым последняя была ознакомлена, однако от дачи объяснений в нем и подписи отказалась (л.д. 25 оборот), о чем должностным лицом сделана соответствующая запись, что не противоречит требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, копия данного протокола была получена лицом, в отношении которого он составлен, что подтверждается подписью этого лица.

Отказ Сибгатуллиной И.М. от подписи протокола об административном правонарушении не свидетельствует о том, что названному лицу не были разъяснены ее права.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности при вынесении постановления по данному делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено согласно санкции части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Утверждение защитника о незаконности определения судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 марта 2023 года со ссылкой на положения статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит отклонению.

В соответствии с указанной нормой в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (часть 2). Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (часть 3). Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5).

Таким образом, защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе обжаловать только постановление по делу об административном правонарушении, последующая подача жалоб защитником на решение, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу, осуществляется с подтверждением его полномочий на представление интересов лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Как усматривается из материалов настоящего дела при обжаловании постановления должностного лица Рахимовым Р.Г. в городской суд был представлен ордер № 000775 от 23 декабря 2022 года, наделяющий его полномочиями на ведение данного дела об административном правонарушении в качестве защитника Сибгатуллиной И.М. в Зеленодольском городском суде Республики Татарстан (л.д. 33).

С жалобой, поданной 06 февраля 2023 года в Верховный Суд Республики Татарстан через Зеленодольский городской суд Республики Татарстан, на постановление должностного лица административного органа и решение судьи городского суда, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу, документов подтверждающих полномочия на ведение дела в Верховном Суде Республики Татарстан Рахимовым Р.Г. представлено не было.

Ордер № 000781, наделяющий Рахимова Р.Г. правом ведения настоящего дела в Верховном Суде Республики Татарстан, выдан 10 марта 2023 года, то есть после подачи жалобы на постановление должностного лица и решение судьи городского суда.

В связи с этим судья Верховного Суда Республики Татарстан 15 марта 2023 года обоснованно оставил жалобу Рахимова Р.Г. без рассмотрения.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС ОВ ДПС ОМВД России по Зеленодольскому району Республики Татарстан от 14 ноября 2022 года, решение судьи Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 02 февраля 2023 года, определение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 15 марта 2023 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года, вынесенные в отношении Сибгатуллиной Ирины Михайловны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Рахимова Р.Г., действующего в интересах Сибгатуллиной Ирины Михайловны, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев