



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-АД23-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу начальника отдела по Курскому лесничеству министерства природных ресурсов Курской области (ранее комитет), старшего государственного лесного инспектора в Курском лесничестве Курской области Леонидова Вячеслава Михайловича на вступившие в законную силу решение судьи Курского районного суда Курской области от 13 октября 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 28 ноября 2022 г.), решение судьи Курского областного суда от 1 февраля 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пустоваловой Ирины Александровны,

установил:

постановлением комитета природных ресурсов Курской области от 10 июня 2022 г. № 91, вынесенным начальником отдела указанного органа, старшим государственным лесным инспектором в Курском лесничестве Курской области, Пустовалова И.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Курского районного суда Курской области от 13 октября 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Курского областного суда от 1 февраля 2023 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда

общей юрисдикции от 4 июля 2023 г., указанное постановление административного органа отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, начальник отдела по Курскому лесничеству министерства природных ресурсов Курской области, старший государственный лесной инспектор в Курском лесничестве Курской области Леонидов В.М. выражает несогласие с судебными актами, состоявшимися по настоящему делу об административном правонарушении, и ставит вопрос об их отмене.

Пустовалова И.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за самовольное занятие лесных участков или использование указанных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройства складов, возведения построек (строительства), распашки и других целей без специальных разрешений на использование указанных участков.

Лесным участком является земельный участок, который расположен в границах лесничеств и образован в соответствии с требованиями земельного законодательства и Лесного кодекса Российской Федерации (статья 7 названного кодекса).

В силу части 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

Согласно части 1 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании:

- 1) решения уполномоченных в соответствии со статьями 81 – 84 названного кодекса органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления лесного участка в постоянное (бессрочное) пользование;
- 2) договора аренды в случае предоставления лесного участка в аренду;
- 3) договора безвозмездного пользования в случае предоставления лесного участка в безвозмездное пользование.

Лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются юридическим лицам в постоянное (бессрочное) пользование, аренду, безвозмездное пользование, гражданам – в

аренду, безвозмездное пользование (часть 2 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации).

Предоставление гражданам, юридическим лицам в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с Лесным кодексом Российской Федерации (часть 3 статьи 71 названного кодекса).

По договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных статьей 25 Лесного кодекса Российской Федерации (часть 1 статьи 72 названного кодекса).

Частью 1 статьи 41 названного кодекса предусмотрено, что лица, которым лесные участки предоставлены в постоянное (бессрочное) пользование или в аренду, составляют проект освоения лесов в соответствии со статьей 12 названного кодекса.

Из акта патрулирования лесов следует, что 28 мая 2022 г. в 15 часов 30 минут в ходе данного мероприятия на территории государственного лесного фонда в лесотаксационном выделе 17 лесного квартала 79 Стрелецкого участкового лесничества Курского лесничества зафиксирован факт самовольного занятия части участка лесного фонда на земельном участке площадью 0,4 га, ограждения его забором из профлиста, возведения строения.

В акте патрулирования лесов отражено, что примерная площадь занятого лесного участка составляет 0,4 га, 75% данного участка, в том числе жилой дом, находятся на территории государственного лесного фонда.

Должностным лицом административного органа установлено, что огороженный лесной участок примыкает к земельному участку, занимаемому Пустоваловой И.А. для садоводства (выделен в 2010 г. из категории земель населенных пунктов, общая площадь составляет 2500 м², расположен по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]), и используется ею при отсутствии договора аренды с комитетом природных ресурсов Курской области и проекта освоения лесов.

Должностным лицом административного органа в отношении Пустоваловой И.А. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам разрешения дела постановлением административного органа Пустовалова И.А. привлечена к административной ответственности на основании данной нормы за самовольное занятие лесного участка и использование его без специального разрешения (договора аренды с комитетом природных ресурсов Курской области и проекта освоения лесов).

Вместе с тем, рассмотрев жалобу, поданную на означенное постановление в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья районного суда вынес решение о его отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса.

Принимая это решение, судья районного суда сделал вывод об отсутствии доказательств, подтверждающих совершение Пустоваловой И.А. вмененного административного правонарушения, самовольное занятие лесного участка и его использование.

Данный вывод мотивирован, в частности, тем, что при разрешении дела не установлены границы самовольного использования лесного участка, отсутствуют схема расположения участка площадью 0,4 га, сведения о его координатах и наложении границ земельного участка, выделенного из земель населенных пунктов (площадью 2500 м², расположенного по указанному выше адресу), на границы земельного участка, отнесенного к государственному лесному фонду.

По итогам разрешения жалобы, поданной на решение судьи районного суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья областного суда не нашел оснований для признания означенного акта незаконным, оставил его без изменения.

Не ставя под сомнение указанные выше выводы судьи районного суда, судья областного суда в числе прочего указал, что в протоколе об административном правонарушении должным образом не описано событие вмененного Пустоваловой И.А. административного правонарушения, так как не установлено время его совершения.

При этом судья областного суда сделал вывод о том, что вмененные Пустоваловой И.А. действия нельзя признать длящимися, время (дата) выявления нарушения в данном случае не является временем его совершения.

По результатам рассмотрения жалобы, поданной на решение судьи районного суда и решение судьи областного суда в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья кассационного суда с изложенными в них выводами согласился, вынес постановление об оставлении их без изменения.

Принятые по делу судебные акты по доводам жалобы отменены быть не могут, в том числе ввиду невозможности возобновления за пределами срока давности привлечения к административной ответственности производства по делу об административном правонарушении и обсуждения вопроса о виновности лица, производство по делу в отношении которого прекращено.

При этом относительно утверждения заявителя о необоснованности отмены судьей районного суда постановления административного органа и прекращения производства по делу со ссылкой на отсутствие у Пустоваловой И.А. заключенного с уполномоченным органом договора аренды лесного участка и проекта освоения лесов также необходимо отметить следующее.

Основанием для отмены постановления административного органа с прекращением производства по делу в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что в нарушение требований статей 24.1,

26.1 названного кодекса не были установлены обстоятельства, подлежащие выяснению по настоящему делу и имеющие значение для его разрешения (в частности, не установлены границы самовольного использования лесного участка, отсутствуют схема расположения участка площадью 0,4 га, сведения о его координатах и наложении границ земельного участка, выделенного из земель населенных пунктов (площадью 2500 м², расположенного по указанному выше адресу), на границы земельного участка, отнесенного к государственному лесному фонду).

Вопреки утверждению заявителя постановление администрации Курского района Курской области от 12 апреля 2010 г. № 684 об утверждении схемы расположения земельного участка для ведения личного подсобного хозяйства по указанному выше адресу (л.д. 24) и справка главы муниципального образования (л.д. 12) приведены в решении судьи районного суда не как доказательства, ставящие под сомнение выводы, изложенные в постановлении административного органа, а как документы, которые содержат данные, относящиеся к обстоятельствам настоящего дела.

При этом доводы заявителя о необоснованности выводов судьи областного суда о том, что вмененные Пустоваловой И.А. действия не являются длящимися, дата выявления такого нарушения не относится к времени его совершения, заслуживают внимания.

Статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность установлена как за самовольное занятие лесных участков, так и за их использование, в том числе для возведения построек (строительства), и других целей, без специальных разрешений на использование указанных участков.

Исходя из положений части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью 1 указанной статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. Длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей, а днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Содержание протокола об административном правонарушении и постановления административного органа не позволяет сделать безусловный вывод о том, что Пустоваловой И.А. было вменено самовольное занятие земельного участка, выразившееся в установлении забора из профлиста и возведение на нем строения, как это указано в обжалуемых судебных актах.

Соответствующие обстоятельства подлежали установлению в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Делая вывод о том, что вмененные Пустоваловой И.А. действия не являются длящимися, судья областного суда эти обстоятельства не устанавливал и не исследовал, приведенные выше положения части 2 статьи 4.5, статьи 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел.

Вместе с тем за пределами срока давности привлечения к административной ответственности доводы заявителя в соответствующей части не могут повлечь изменение или отмену судебных актов, принятых по настоящему делу об административном правонарушении, производство по которому прекращено.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.9 названного кодекса, составляет два месяца и истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Исходя из положений указанных норм, по истечении срока давности привлечения к административной ответственности недопустимо обсуждение вопросов, относящихся к обстоятельствам вмененного при составлении протокола об административном правонарушении противоправного деяния, и возобновление производства по делу об административном правонарушении, которое было прекращено.

Кроме того, согласно пункту 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях было допущено такое нарушение. Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Курского районного суда Курской области от 13 октября 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 28 ноября 2022 г.), решение судьи Курского областного суда от 1 февраля 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июля 2023 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Пустоваловой Ирины Александровны, оставить без изменения, жалобу начальника отдела Курскому лесничеству министерства природных ресурсов Курской области, старшего государственного лесного инспектора в Курском лесничестве Курской области Леонидова В.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев