



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 77-АД23-5-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Русские протеины Липецк» Беляевой Ирины Александровны на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи Данковского судебного участка № 1 Данковского судебного района Липецкой области от 11 августа 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Данковского городского суда Липецкой области от 8 ноября 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Русские протеины Липецк» (далее – ООО «Русские протеины Липецк», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи Данковского судебного участка № 1 Данковского судебного района Липецкой области от 11 августа 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Данковского городского суда Липецкой области от 8 ноября 2022 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г., ООО «Русские протеины Липецк» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 175 567 196,25 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Беляева И.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 5 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) установлена административная ответственность за невыполнение резидентом в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в Российскую Федерацию (не полученные в Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги либо за переданные информацию или результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

В соответствии с частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), предусмотренные частями 4, 4.1, 4.2, 4.3 и 5 данной статьи, если сумма зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, с нарушением установленного срока либо не зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации, причитающихся в соответствии с условиями внешнеторгового договора (контракта), договора займа с нерезидентом по однократно либо неоднократно в течение одного года проведенным валютным операциям, превышает сто миллионов рублей и если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влекут наложение административного штрафа на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц в размере одной стопятидесятой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации, с нарушением установленного срока, за каждый день просрочки зачисления таких денежных средств и (или) в размере от 75 до 100 процентов суммы денежных средств, не зачисленных на счета в уполномоченных банках и (или) на счета, открытые в банках за пределами территории Российской Федерации; на должностных лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Примечанием 9 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что административная ответственность, установленная частями 4 – 4.3, 5, 5.2 и 5.3 данной статьи, применяется по истечении сорока пяти дней после окончания срока,

установленного для выполнения соответствующей обязанности, в случае ее невыполнения в течение указанного времени.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (далее – Закон № 173-ФЗ) к резидентам относятся, в том числе юридические лица, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации (подпункт «в»).

В силу подпунктов «б» и «в» пункта 7 части 1 статьи 1 Закона № 173-ФЗ юридические лица, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации, а также организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и имеющие местонахождение за пределами территории Российской Федерации, признаются нерезидентами.

Пунктом 2 части 1 статьи 19 Закона № 173-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении резидентами иностранной валюты или валюты Российской Федерации в виде займов нерезидентам резиденты, если иное не предусмотрено данным законом, обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами) и (или) договорами займа, обеспечить возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные в Российскую Федерацию (неполученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, переданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них.

ООО «Русские протеины Липецк» создано в соответствии с законодательством Российской Федерации и для целей Закона № 173-ФЗ в силу подпункта «в» пункта 6 части 1 статьи 1 названного закона признается резидентом.

Из материалов дела следует, что ООО «Русские протеины Липецк», являясь стороной по внешнеторговому контракту от 16 мая 2017 г. № М8094 с «Мавитек Б.В.», Нидерланды, о поставке оборудования и оказании услуг по проектированию, программированию, пуско-наладочным работам (с учетом изменений, внесенных дополнительными соглашениями), действовавшему до 2 июня 2021 г., в период с 2 июня 2017 г. по 25 января 2018 г. перевело в уполномоченный банк денежные средства в сумме 2 610 000,00 евро, что составляет 234 089 595,00 рублей, допустило невыполнение в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств в указанной сумме, уплаченных «Мавитек Б.В.» за неввезенное в Российскую Федерацию (неполученное на территории Российской Федерации) оборудование MAVITEK по восстановлению протеина и жира из пера и крови, а также неоказанные услуги по проектированию, программированию, пуско-наладочным работам ПЛК и SCADA система SIMATIC WinCC, что не содержит уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с положениями примечания 9 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность за совершение указанного деяния применяется по истечении сорока пяти дней после завершения обязательств по контракту.

29 июня 2022 г. должностным лицом Воронежской таможни Центрального таможенного управления Федеральной таможенной службы (таможенный орган) в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту невыполнения в установленный срок обязанности по возврату в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезиденту за неввезенные в Российскую Федерацию (неполученные в Российской Федерации) товары, неоказанные услуги в сумме, зачисленной на счета в уполномоченном банке, превышающей сто миллионов рублей, не содержащего уголовно наказуемого деяния.

Допущенное нарушение послужило основанием для привлечения общества к административной ответственности на основании данной нормы.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и валютного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

В настоящей жалобе заявитель утверждает, что обязательства сторон по контракту прекратились 15 февраля 2019 г. в связи с его расторжением продавцом в одностороннем порядке, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях двухгодичный срок давности привлечения к административной ответственности начал исчисляться с указанной даты и на момент рассмотрения дела истек.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

В силу приведенных выше положений пункта 2 части 1 статьи 19 Закона № 173-ФЗ возврат в Российскую Федерацию денежных средств, уплаченных нерезидентам за неввезенные в Российскую Федерацию (неполученные на территории Российской Федерации) товары, невыполненные работы, неоказанные услуги, непереданные информацию и результаты интеллектуальной деятельности, резиденты обязаны обеспечить в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами) и (или) договорами займа.

Судебные инстанции обоснованно исходили из того, что срок действия внешнеторгового контракта от 16 мая 2017 г. № М8094, первоначально установленный до 31 декабря 2018 г., был продлен дополнительным соглашением от 14 сентября 2018 г. № 5 до 2 июня 2021 г.

Это обстоятельство подтверждено материалам дела, в числе которых дополнительное соглашение и заявление о внесении изменений в раздел I ведомости банковского контроля по контракту (относительно продления названного срока); претензии являвшегося в соответствующий период генеральным директором общества Корзун Ж., направленные в «Мавитек Б.В.» после 15 февраля 2019 г.; сведения, указанные в ведомости банковского контроля по контракту (пункт 3 «Общие сведения о контракте» раздела I, пункт 5 «Сведения о внесении изменений в раздел I «Учетная информация» раздела I).

Ведомость банковского контроля по контракту является документом, сформированным уполномоченным банком (филиал Публичного акционерного общества «Сбербанк России» – Белгородское отделение № 8592) при постановке контракта на учет и отражающим движение средств и все изменения, которые осуществляются с контрактом.

Порядок изменения сведений о контрактах (кредитных договорах), принятых на учет, урегулирован главой 7 раздела II Инструкции Центрального Банка Российской Федерации от 16 августа 2017 г. № 181-И «О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам подтверждающих документов и информации при осуществлении валютных операций, о единых формах учета и отчетности по валютным операциям, порядке и сроках их представления» (далее – Инструкция).

Пунктом 7.1 Инструкции установлено, что при внесении изменений и (или) дополнений в контракт (кредитный договор), а также при изменении

иных сведений, содержащихся в разделе I ведомости банковского контроля по принятому на учет контракту (кредитному договору), за исключением случая, указанного в пункте 7.10 Инструкции, резидент должен направить в банк УК заявление о внесении изменений в раздел I ведомости банковского контроля, в котором необходимо отразить сведения, перечисленные в пункте 7.2 Инструкции.

Раздел I ведомости банковского контроля содержит в числе прочего общие сведения о контракте (пункт 3), сведения о постановке на учет, переводе и снятии с учета контракта (пункт 4).

Одновременно с заявлением, представляемым в соответствии с пунктом 7.1 Инструкции, резидент должен представить в банк УК документы, которые подтверждают необходимость внесения изменений в раздел I ведомости банковского контроля, за исключением случаев, указанных в пунктах 7.8 и 7.9 Инструкции (пункт 7.3 Инструкции).

Из материалов дела не следует, что обществом в уполномоченный банк в установленном порядке было подано заявление о внесении изменений в раздел I ведомости банковского контроля относительно прекращения срока действия контракта 15 февраля 2019 г.

Контрактом и дополнительными соглашениями к нему не предусмотрено условие о возможности его расторжения в одностороннем порядке.

При изложенных обстоятельствах приведенный выше довод является несостоятельным и не влечет отмену принятых по делу актов.

В числе изложенного заявитель со ссылкой на то обстоятельство, что решением арбитражного суда общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий, указывает, что Корзун Ж., являвшийся генеральным директором общества, не мог выступать в отношениях с таможенным органом в качестве законного представителя общества, так как в соответствии с положениями пункта 2 статьи 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с 24 мая 2022 г. его полномочия прекращены.

Данный довод, вопреки утверждению заявителя, не является основанием для исключения из числа доказательств объяснений, данных указанным лицом, и иных документов.

Из материалов дела не следует, что за пределами указанной даты Корзун Ж. действовал, в том числе при проведении таможенным органом в отношении общества проверки соблюдения законодательства о валютном регулировании при осуществлении внешнеторговой деятельности, в качестве законного представителя общества.

Проверка проведена таможенным органом в период с февраля по июнь 2022 г., информация для целей валютного контроля истребована у руководителя общества 11 мая 2022 г. с направлением соответствующего запроса по адресу: г. Белгород, а/я 65 (т. 1, л.д. 18-19). Сведения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении направлены и.о. конкурсного управляющего общества Беляевой И.А. по

указанному адресу, а также по адресу: г. Белгород, а/я 30 и по месту нахождения общества, что согласуется с требованиями частей 1, 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (т. 1, л.д. 8-11).

При этом наличие в материалах дела документов, содержащих данные, на основании которых установлены перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, и объяснений Корзун Ж. относительно известных ему обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, соответствует положениям части 1 статьи 26.2 названного кодекса.

В силу этой нормы доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Оснований для вывода о составлении протокола об административном правонарушении с нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В соответствии со статьей 28.2 названного кодекса протокол об административном правонарушении составляется с участием физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Частью 4.1 данной статьи предусмотрено, что в случае неявки физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), составление протокола об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки, не является недостатком протокола.

Извещения о месте и времени составления протокола об административном правонарушении направлены и.о. конкурсного управляющего общества Беляевой И.А. по всем известным адресам, в том числе по месту нахождения общества. Избранный способ уведомления соответствует

положениям статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям, приведенным в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

В целях создания необходимых условий для реализации права законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на защиту и непосредственное участие при составлении протокола об административном правонарушении, должностным лицом своевременно приняты надлежащие меры к его извещению о времени и месте составления протокола, соответствующие извещения заблаговременно поступили в место вручения, имели место неудачные попытки их вручения. Однако контроль поступления корреспонденции не осуществлялся, ее получение не обеспечено. Оснований для признания извещений ненадлежащими не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя общества в соответствии с требованиями части 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его копия направлена в адрес общества.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 5.2 статьи 15.25 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи Данковского судебного участка № 1 Данковского судебного района Липецкой области от 11 августа 2022 г., решение судьи Данковского городского суда Липецкой области от 8 ноября

2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Русские протеины Липецк» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5.2 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Русские протеины Липецк» Беляевой И.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев