



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 19-УД23- 28- К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

24 января 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Русакова В.В.,

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,

осужденного Кобышева В.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кобышева В.С. на приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 20 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 5 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденного Кобышева В.С. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 20 февраля 2021 года

КОБЫШЕВ ВИКТОР СЕРЕЕЕВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден: - по части 1 статьи 293 УК РФ (в редакции ФЗ от 03.02.2014 № 121-ФЗ) к 320 часам обязательных работ с применением части 3 статьи 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий, на срок 2 года, от назначенного наказания освобожден на основании п.3 части 1 статьи 24, части 8 статьи 302 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования;

- по части 1 статьи 286 УК РФ (в редакции ФЗ от 03.02.2014 № 212-ФЗ) к 3 годам 10 месяцам с применением части 3 статьи 47 УК РФ с лишением права занимать должности в правоохранительных органах, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно - распорядительных полномочий, на срок 2 года, от назначенного наказания освобожден на основании п.3 части 1 статьи 24, части 8 статьи 302 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Взыскано с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств (МВД России) за счет казны Российской Федерации в пользу Е [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 200 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 5 июля 2021 года приговор изменен, уточнено во вводной части приговора, что дело рассматривалось также с участием адвокатов Цупко С.В., Кучеренко Р.И., защитников наряду с адвокатами Кобышевой Е.А., Ласдорф В.А., представителя потерпевшего О [REDACTED]

Назначенное Кобышеву В.С. наказание по части 1 статьи 286 УК РФ смягчено до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года приговор и апелляционное определение изменены, исключено из описания деяния, признанного установленным, что Кобышев В.С. не осуществлял надлежащий контроль за лицами, находящимися в КСЗЛ с целью недопущения чрезвычайных происшествий, не обеспечил надлежащую охрану Е [REDACTED], как лица, находящегося в КСЗЛ, в результате чего допустил получение Е [REDACTED] от действий третьих лиц телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью Е [REDACTED], по квалифицирующему признаку опасности для жизни и здоровья человека и создания непосредственной угрозы жизни;

назначенное по части 1 статьи 293 УК РФ наказание смягчено до 300 часов обязательных работ;

исключены из числа доказательств виновности Кобышева В.С. показания свидетелей Г [REDACTED] (т.7 л.д. 144-153), Ч [REDACTED] (т.8 л.д. 45-47), П [REDACTED] (т.8 л.д. 65-68), Ч [REDACTED] (т.8 л.д. 81-89), Д [REDACTED] (т.8 л.д. 4-7), полученные в ходе судебного разбирательства при первоначальном рассмотрении данного уголовного дела судьей Т [REDACTED]

В остальной части приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Согласно приговору, Кобышев В.С. признан судом виновным в превышении должностных полномочий и халатности, совершенных при следующих обстоятельствах:

занимая должность помощника оперативного дежурного дежурной части ОП [REDACTED] Управления МВД по г. Ставрополю, 21 апреля 2014 года с 19 часов до 21 часа 20 минут Кобышев В.С. находился в помещении дежурной части ОП [REDACTED] игнорируя требования статьи 1⁵ КоАП РФ, статьи 5 УК РФ при отсутствии достоверных данных, указывающих на вину Е [REDACTED], в совершении административного правонарушения или подозрения в совершении преступления, осознавая, что не обладает достаточными данными, подтверждающими совершение тем правонарушителя и, фактически не выявив наличия в его действиях административного правонарушения или преступления, понимая, что своими действиями явно выходит за пределы своих полномочий, предоставленных ему статьей 13 Федерального Закона РФ «О полиции», ввиду отсутствия оснований административного задержания и помещения Е [REDACTED] в КСЗЛ ОП [REDACTED] предусмотренных статьей 27³

КоАП РФ, частью 2 статьи 14 ФЗ «О полиции», части 3 статьи 27⁷ КоАП РФ, без привлечения понятых произвел личный досмотр Е [REDACTED], после чего в нарушение требований статьи 15 приказа МВД России от 30 апреля 2012 года № 389 «Об утверждении Наставления о порядке исполнения обязанностей и реализации прав полиции в дежурной части территориального органа МВД России после доставления граждан», в нарушение пунктов 17, 18, 27, 33 должностной инструкции помощника оперативного дежурного дежурной части ОП [REDACTED] Управления МВД России по г. Ставрополю, не выяснив у Е [REDACTED] о наличии у него хронических заболеваний и жалоб на состояние здоровья, принудительно и необоснованно поместил последнего в КСЗЛ.

После чего, будучи осведомленным о наличии у Е [REDACTED] [REDACTED] заболевания - хронического экзогенного альвеолита, а также после множественных жалоб Е [REDACTED] [REDACTED] на приступ удушья, вызванный указанным заболеванием, не принял мер по установлению медицинских противопоказаний данного заболевания, препятствующих его содержанию в специальном помещении, возможных последствий для состояния здоровья Е [REDACTED], которое явилось угрожающим его жизни, и при неоказании медицинской помощи могло привести к смерти последнего, принудительно и необоснованно перевел из КСЗЛ, в которой он находился один, в КСЗЛ с худшими условиями, выразившимися в содержании Е [REDACTED] с учетом имеющегося у него заболевания и состояния, в замкнутом непрветриваемом пространстве - помещении КСЗЛ с двумя задержанными лицами.

С целью придания законности и обоснованности совершенным действиям, игнорируя требования частей 14 и 15 статьи 14 ФЗ «О полиции», части 2 статьи 27⁴, части 6 статьи 27⁷ КоАП РФ, составил в отношении Е [REDACTED] протокол об административном задержании, чем существенно нарушил права и законные интересы Е [REDACTED]

Он же, будучи достоверно осведомленным о получении Е [REDACTED] от действий третьих лиц телесных повреждений, причинивших тяжкий вред здоровью по квалифицирующему признаку опасности для жизни и здоровья человека с созданием непосредственной угрозы для жизни, не оказал при явном ухудшении здоровья приемов первой необходимой помощи Е [REDACTED] [REDACTED], пострадавшему от преступления и находившемуся в состоянии опасном для жизни и здоровья, своевременно не предпринял мер к устранению угрозы безопасности Е [REDACTED] и своевременно не осуществил вызов скорой неотложной медицинской помощи, что привело к наступлению общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов Е [REDACTED], выразившихся в нарушении права последнего на личную неприкосновенность, умаления личного достоинства Е [REDACTED]

гарантированных статьями 17, 21, 22 Конституции РФ, а также охраняемым законом интересом общества и государства, выразившихся в дискредитации авторитета МВД России, сотрудником которого Кобышев В.С. являлся, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

В кассационной жалобе осужденный Кобышев В.С. просит отменить указанные судебные решения, прекратить производство по уголовному делу на основании п.2 части 1 статьи 24, п.1 части 1 статьи 27 УПК РФ, указывая, что суд первой инстанции не установил причинно-следственную связь и не указал, какие последствия наступили в результате не оказания им медицинской помощи Е [REDACTED]. Суд кассационной инстанции признал наличие у него алиби в момент причинения вреда, поскольку он отсутствовал и не мог видеть причиненный вред здоровью, как и не мог знать о том, что Е [REDACTED] был причинен какой-то вред здоровью. В предъявленном ему обвинении по части 1 статьи 286 УК РФ не указаны цель и причины, из-за которых он превысил должностные полномочия. Вывод суда о том, что он (Кобышев В.С.) не выявил наличие заболевания экзогенного альвеола, которое препятствовало нахождению Е [REDACTED] в камере для административно задержанных, что могло привести к смерти, носит предположительный характер и противоречит постановлению Правительства РФ № 627 от 15.10.2003 «Об условиях задержания лиц, задержанных за административное правонарушение, нормах питания и порядке медицинского обслуживания таких лиц». Суд сделал предположения о возможных последствиях, которые не наступили. Протокол об административном правонарушении подтверждает его показания о том, что на основании данного протокола и указания оперативного дежурного был составлен протокол задержания Е [REDACTED]. Сумма гражданского иска - 200 000 рублей завышена. Его (Кобышева В.С.) не обвиняли в причинении вреда здоровью Е [REDACTED]. Кроме того суд исключил квалифицирующие признаки «тяжкий вред здоровью» и «тяжкие последствия». Приводит и другие доводы о нарушении норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия, судебного заседания, постановлении приговора на основании недопустимых доказательств.

Выслушав участвующих в судебном заседании лиц, проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся судебных решений, поскольку в ходе рассмотрения уголовного дела судами не были допущены нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые в соответствии с частью 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ явились бы основаниями отмены определения суда.

Вопреки доводам кассационной жалобы Кобышева В.С., судом первой инстанции проверены его заявления о нарушении норм процессуального закона в ходе предварительного следствия, а судами апелляционной и кассационной инстанций также и доводы о нарушениях закона в ходе судебного разбирательства.

Судами с приведением соответствующих мотивов отвергнуты доводы осужденного о нарушениях закона при возбуждении уголовного дела и неконкретности предъявленного ему обвинения, порядка сбора и получения доказательств, влекущих признание их недопустимыми; нарушениях требований статей 15, 90 УПК РФ, его права на защиту при назначении адвоката и принципа равноправия сторон при представлении доказательств, невозможности использования в качестве доказательств дела об административном правонарушении.

Доводы жалобы о нарушении судьей тайны совещания проверялись судами апелляционной и кассационной инстанций и признаны несостоятельными, поскольку суд после удаления в совещательную комнату не принимал никакие решения по поступившим уголовным делам, а назначение уголовного дела ██████████ имело место после провозглашения приговора.

Не согласиться с выводами судов у Судебной коллегии оснований не имеется.

Постановленный судом приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, предъявляемым к его содержанию. В нём отражены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, проанализированы подтверждающие их доказательства.

Мотивированы судом и выводы, относящиеся к вопросу квалификации преступлений, разрешены иные вопросы, имеющие отношение к данному делу, из числа предусмотренных статьей 299 УПК РФ.

Фактические обстоятельства происшедшего, как они установлены судом, изложены в приговоре, который в своей описательной части содержит все необходимые сведения о месте, времени, способе совершения преступлений, причастности к ним Кобышева В.С. и его виновности, а также об иных обстоятельствах, достаточных для правовой оценки содеянного.

По результатам состоявшегося разбирательства суд пришёл к правильному выводу о виновности Кобышева В.С. в превышении должностных полномочий и халатности, при этом выводы суда основаны на

приведенной в приговоре совокупности исследованных в судебном заседании доказательств: показаниях осужденного, в части не противоречащей установленным судом фактическим обстоятельствам; показаниях потерпевшего Е [REDACTED], в том числе и о том, что после доставления его в ОП [REDACTED] без проведения какого-либо разбирательства, составления протокола, он был помещен в камеру, а в последующем к нему было применено физическое насилие, как со стороны задержанных лиц, так и со стороны сотрудников полиции; свидетелей Д [REDACTED], [REDACTED] и Г [REDACTED], [REDACTED] по известным им обстоятельствам задержания и доставления в ОП потерпевшего Е [REDACTED]; свидетелей Н [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED] об организации работы ОП [REDACTED] УМВД России по г. Ставрополю и результатам проведенной проверки; свидетеля О [REDACTED], о том, что очевидцем факта нарушения Е [REDACTED] [REDACTED] общественного порядка он не являлся, свидетелей Ч [REDACTED] и Ш [REDACTED] о том, что их подписи в качестве понятых в протоколе об административном правонарушении были выполнены на следующий день после происшедших событий; свидетелей П [REDACTED] Д [REDACTED] и других свидетелей по обстоятельствам происшедшего; содержащихся в материалах уголовного дела протоколах выемок, осмотра предметов и документов, исследования видеозаписи камер наружного наблюдения административного здания ОП [REDACTED] Управления МВД России по г. Ставрополю, копии дела об административном правонарушении в отношении Е [REDACTED], заключении эксперта № [REDACTED] от 21.04.2014, должностной инструкции и материалах проверок, личного дела, других доказательствах.

Все приведенные в приговоре доказательства получили в соответствии с положениями статьи 17 УПК РФ надлежащую оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, как того требуют положения 88 УПК РФ. При этом суд, как того требует закон, привел мотивы, по которым принял одни из доказательств, положив их в основу приговора, и отверг другие. Правильность выводов суда у судебной коллегии сомнений не вызывает.

Вопреки доводам кассационной жалобы Кобышева В.С. должностная инструкция помощника оперативного дежурного была исследована в ходе судебного рассмотрения (протокол судебного заседания, том 30 л.д. 477).

Согласно должностной инструкции оперативного дежурного дежурной части ОП [REDACTED] Управления МВД России по г. Ставрополю старшего сержанта полиции Кобышева В.С., в его обязанности входило проведение разбирательства с гражданами, доставленными в ОП [REDACTED] в том числе задержанными, водворение и освобождение их из комнаты для содержания

Решение по гражданскому иску принято в соответствии с положениями действующего законодательства.

Вопреки доводам кассационной жалобы, апелляционное определение в полной мере отвечает требованиям статьи 389²⁸ УПК РФ. Все заявленные в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела ходатайства были судом разрешены в соответствии с положениями процессуального законодательства.

При рассмотрении уголовного дела судебной коллегией по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции была дана оценка всем содержащимся в кассационной жалобе доводам, в приговор и апелляционное определение были внесены изменения.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу осужденного Кобышева В.С. на приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 20 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 5 июля 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2022 года в отношении КОБЫШЕВА Виктора Сергеевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи