



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-УД23-7-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 февраля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.

судей Хомицкой Т.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Еремеева О.Е. в защиту осужденного Сухих Алексея Владимировича о пересмотре приговора мирового судьи судебного участка № [ ] Завьяловского района Удмуртской Республики от 27 июня 2022 года, апелляционного постановления Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 5 сентября 2022 года и постановления Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № 2 Завьяловского района Удмуртской Республики от 27 июня 2022 года

**Сухих Алексей Владимирович**, [ ] ранее не судимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 10 000 рублей.

**На основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ Сухих А.В. освобожден от отбывания назначенного наказания в связи с истечением срока давности.**

Разрешена судьба вещественных доказательств: трактор ДТ-75, находящийся на охраняемой стоянке, бензопила марки «Штиль М5250» серийный номер [REDACTED] бензопила марки «Штиль М5250» серийный номер [REDACTED], АКБ марки «Varta», «Arctic Titan 950A», находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств отдела «Завьяловский» - конфискованы в доход государства; 16 спилов с пней породы ель, 6 спилов с пней деревьев породы липа, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств отдела «Завьяловский» - постановлено уничтожить.

Сухих признан виновным в покушении на кражу и освобожден от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Апелляционным постановлением Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 5 сентября 2022 года приговор от 27 июня 2022 года изменен:

-из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание при описании преступного деяния на нормативные правовые акты и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2021 года № 21;

-дополнено установленное мировым судьей смягчающее обстоятельство «наличие несовершеннолетних детей у виновного» указание «в том числе одного – малолетнего».

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Сухих А.В. и адвоката Еремеева О.Е. в его защиту в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э. об изменении судебных решений, Судебная коллегия,

**у с т а н о в и л а :**

**в кассационной жалобе адвокат Еремеев О.Е., поданной в защиту осужденного Сухих А.В.,** полагает приговор и последующие судебные решения незаконными и необоснованными в связи с неправильным применением уголовного и уголовно-процессуального закона.

Считает, что размер ущерба, причиненного действиями Сухих, был рассчитан неверно, а именно по методике, применяемой при исчислении ущерба, причиненного незаконной рубкой сырораствующих деревьев для преступлений, предусмотренных ст. 260 и 261 УК РФ.

Полагает, что судом неверно в основу обвинительного приговора положены показания свидетеля Б [ ] данные им на следствии. Указывает на то, что в приговоре показания свидетеля Б [ ] приведены не в полном объеме, им надлежащая оценка не дана. Настаивает на том, что свидетель Д [ ], данные которого засекречены, и свидетель С [ ] – одно и то же лицо, при этом их показания имеют существенные противоречия. Считает необоснованным отказ суда в удовлетворении ходатайства о рассекречивании подлинных данных свидетеля Д [ ], что нарушило право Сухих на защиту. Утверждает о недостоверности показаний свидетеля Д [ ]. Отмечает, что судом не была дана оценка исследованной аудиозаписи судебного заседания, на которой зафиксирована фальсификация показаний свидетеля Д [ ] при участии государственного обвинителя.

Заявляет о недопустимости протокола обыска от 25 июля 2019 года и постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств. Обращает внимание на отсутствие доказательств того, что именно изъятые бензопилы использовались при совершении Сухих преступления.

Просит приговор в отношении Сухих и последующие судебные решения отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Сухих подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального

закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Содержание доводов стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Сухих по факту совершения преступления, по существу повторяют процессуальную позицию защиты в судебных инстанциях, где также ставились под сомнение обстоятельства совершенного преступления и, где позиция защиты сводилась к оспариванию представленных доказательств, их интерпретации с позиции собственной оценки и, в целом, к отсутствию состава преступления, где были также оспорены достоверность и допустимость, как доказательств, показаний ряда свидетелей, ряда следственных процессуальных документов и, в целом, нарушение, по мнению защиты, принципа состязательности сторон в процессе, повлиявшим на итоговое решение.

Вопреки утверждениям, содержащимся в представленной жалобе, указанная позиция была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная с приведением аргументов, опровергающих доводы стороны защиты с изложением достаточных выводов относительно предмета проверки уголовного дела, в том числе, судами апелляционной и кассационной инстанций в контексте существенности допущенных нарушений уголовного и уголовно-процессуальных законов.

Содержащиеся в состоявшихся судебных решениях доказательства раскрывают мотив и обстоятельства содеянного Сухих, содержат существенные для обвинения факты, согласуются между собой и дополняют друг друга, свидетельские показания не содержат оснований для оговора, более того соотносятся с многочисленными письменными доказательствами, а потому обоснованно признаны судом достоверными; добытыми в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а, следовательно, правильно признаны допустимыми доказательствами по делу, подтверждающими виновность Сухих.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы защиты в этой части ничем не отличаются от ранее заявленных.

Так, по результатам судебного следствия было установлено, что вина Сухих подтверждена, в частности, показаниями представителя потерпевшего Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртской Республики З [ ] который пояснил, что Сухих своими действиями совершил покушение на кражу, сумма ущерба которого составила 5 454 рубля; показаниями свидетеля лесничего В [ ] который в начале лета 2019 года обнаружил трактор ДТ-25, принадлежащий Сухих, а также рядом спиленную древесину и следы волочения; свидетеля О [ ], водителя грузового автомобиля с прицепом, нанятого Сухих для вывоза срубленных деревьев, который прямо указал на своего заказчика по имени А [ ], звонившего ему с номера телефона, принадлежащего Сухих; протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов и иными доказательствами по делу.

Собранные по делу доказательства полно отражают обстоятельства произошедшего и являются достаточными для правильного формирования вывода о причастности Сухих к совершенному преступлению. Тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием для отмены судебных решений.

Доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Сухих получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Выводы об этом подробно содержатся в судебных решениях.

При этом Судебная коллегия отмечает, что показания свидетеля Д [ ] чьи сведения о личности были сохранены в тайне, и с которыми сторона защиты не согласна, не могут оказать влияние на исход дела, поскольку судом дана оценка ряду весомых доказательств, совокупность которых обоснованно признана достаточной для вывода о виновности Сухих.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон, при соблюдении права Сухих на защиту и, в целом, права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела.

Действия осужденного Сухих, с учетом установленных судом фактических обстоятельств содеянного, квалифицированы правильно.

Вместе с тем, приговор мирового судьи судебного участка № [ ] Завьяловского района Удмуртской Республики от 27 июня 2022 года и последующие судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно положениям п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, п.1 «г» ч.1 ст.104<sup>1</sup> УК РФ суд при постановлении приговора должен решить вопрос о вещественных доказательствах. При этом суд вправе изъять и обратить в собственность государства орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, принадлежащие подсудимому.

При этом следует обратить внимание, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», не подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения экологического преступления, если они являются для виновного основным законным источником средств к существованию.

То есть транспортное средство и иное имущество, с помощью которого совершалось преступление, приобщенное к делу в качестве вещественного доказательства, *не подлежит безусловной конфискации*. В каждом конкретном случае суд должен решать этот вопрос исходя из требований закона, конкретных обстоятельств уголовного дела, мотивировав свое решение.

Описывая преступные действия Сухих по покушению на кражу, суд признал установленным, что он 3 июня 2019 года путем спиливания при помощи бензопилы не установленной марки, совместно с неустановленными в ходе дознания лицами, отделил от корня стволы 16 сухостойных деревьев породы ель, общей стоимостью 5 454 рубля. После чего подцепив деревья к гусеничному трактору марки «ДТ-75» волоком вывез указанные деревья на погрузочную площадку, однако не довел свои преступные действия до конца по независящим от него обстоятельствам, так как факт кражи деревьев был выявлен лесничим.

Из материалов уголовного дела следует, что 20 июня 2019 года, 25 июля 2019 года и 9 сентября 2019 года постановлениями дознавателя были признаны и приобщены к материалам уголовного дела ранее изъятые гусеничный трактор марки «ДТ-75», бензопила марки «Штиль М5250» серийный номер [ ] бензопила марки «Штиль М5250» серийный номер [ ], АКБ марки «Varta», «Arctic Titan 950A» (т. 1 л.д. 169, 183, 235-236).

Согласно резолютивной части приговора, суд первой инстанции принял решение о конфискации вышеперечисленных вещественных доказательств в доход государства.

Однако при принятии такого решения суд не учел, как предыдущие правовые позиции, так и то, что в соответствии с п. 10<sup>1</sup> ст. 299, п. 4<sup>1,5</sup> ст. 307 УПК РФ, а также согласно разъяснениям, данным в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора, постановленного в общем порядке и предусматривающего конфискацию имущества, следует приводить доказательства того, что имущество, подлежащее конфискации, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления..., а также обоснование решения о конфискации имущества.

В то же время в описательно-мотивировочной части обжалуемого приговора отсутствуют как мотивированные суждения суда по вопросам конфискации имущества со ссылками на нормы закона, так и указания на доказательства, на основании которых суд пришел к выводу о том, что изъятые у Сухих предметы относятся к подлежащему конфискации имуществу. При том, следует обратить внимание, что на основе установленных судом обстоятельств дела судом указано, что Сухих спилил деревья при помощи бензопилы не установленной марки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции о конфискации вышеуказанных вещественных доказательств является немотивированным и, как следствие, незаконным. Вышестоящие судебные инстанции указанному обстоятельству надлежащей оценки не дали.

В связи с изложенным Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости отмены судебных решений в части конфискации в доход государства вышеназванных вещественных доказательств по делу и направлении материалов уголовного дела в этой части для рассмотрения настоящего вопроса, связанного с исполнением приговора, в порядке ст. 397-399 УПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор мирового судьи судебного участка № [ ] Завьяловского района Удмуртской Республики от 27 июня 2022 года, апелляционное постановление Завьяловского районного суда Удмуртской Республики от 5 сентября 2022 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 года в отношении осужденного **Сухих Алексея Владимировича в части конфискации имущества, отменить.**

Уголовное дело направить для рассмотрения вопроса, связанного с конфискацией вещественных доказательств: гусеничного трактора марки «ДТ-75», бензопилы марки «Штиль М5250» серийный номер [ ], бензопилы марки «Штиль М5250» серийный номер [ ], АКБ марки «Varta», «Arctic Titan 950А», в порядке исполнения приговора, предусмотренного ст. 397-399 УПК РФ, в тот же суд в ином составе суда.

В остальной части эти же судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

