



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД23-28-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 января 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Сухих Е.В. на приговор Красноярского краевого суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года.

Приговором Красноярского краевого суда от 29 декабря 2022 года

Тупеко Сергей Александрович, [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 6 ст. 290 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере пятикратной суммы взятки 6 000 000 рублей с лишением права занимать на государственной службе, включая службу в судебных и правоохранительных органах, а также в органах местного самоуправления, должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 5 лет.

Приговором разрешены вопросы зачета времени содержания под стражей в срок наказания и судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления защитника Сухих Е.В., поддержавшей доводы жалобы и дополнений к ней, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Тупеко С.А. осужден за получение должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, через посредника взятки в виде денег в особо крупном размере за совершение действий в пользу представляемого взяткодателем лица, если указанные действия входят в служенные полномочия должностного лица.

Преступление было совершено 8 февраля 2019 года в г. Красноярске при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник Сухих Е.В. просит об отмене приговора и апелляционного определения и об оправдании Тупеко С.А.

Защитник ссылается на недопустимость проведенных в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий. Оспаривает выводы суда о том, что «наблюдение» 18 декабря 2018 года проводилось в отношении адвоката Г [REDACTED], утверждая, что аудиозапись велась в кабинете судьи и в отношении судьи, при этом документального оформления оперативно-розыскного мероприятия не проводилось. В связи с этим аудиофайлы от 18 декабря, стенограмма и производные от них доказательства не имеют юридической силы.

Защитник оспаривает также подсудность рассмотрения материалов о разрешении оперативно-розыскных мероприятий 25 декабря 2018 года и 24 января 2019 года, поскольку постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 мая 2018 года об изменении подсудности выносилось по иным обстоятельствам и по другому делу оперативного учета. Полагает, что по каждому ходатайству о проведении оперативно-розыскных мероприятий

необходимо было решение об изменении подсудности. Таким образом, все мероприятия после 25 декабря 2018 года были проведены без надлежащего разрешения, а все полученные в результате доказательства недопустимы.

Свидетели Е [] и Г [] заинтересованы в деле.

В дополнении защитник Сухих Е.В. утверждает о чрезмерной строгости назначенного Тупеко С.А. наказания, приближенного к максимальному сроку, что не учитывает исключительно положительно характеризующие его данные. Считает, что назначенное наказание вызвано активной позицией стороны защиты.

Полагает, что учет коррупционной направленности преступления и подрыва авторитета судебной власти в качестве обстоятельств, влекущих назначение лишения свободы и только на длительный срок, несправедливо, поскольку тяжесть преступления и его направленность уже учтены законодателем в статье УК РФ, применительно к которой изложена и санкция.

При назначении наказания суд формально сослался на ст. 60 УК РФ, не принял во внимание влияние наказания на исправление осужденного, условия жизни его семьи. В приговоре не указано, здоровье каких именно членов семьи суд учел, какие именно заболевания были приняты во внимание. Суды первой и апелляционной инстанции оставили без внимания, что родители осужденного – пенсионеры, нуждаются в помощи, а у супруги осужденного подтверждено вновь выявленное заболевание. Не учтено также награждение Тупеко С.А. в 2016 году почетной грамотой совета судей Красноярского края.

Имущественное положение осужденного и его семьи не выяснялось в судебном заседании и не учтено при назначении штрафа, размер которого, с учетом длительности лишения свободы и отсутствия у осужденного заработка, является несправедливым.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены приговора суда.

Выводы суда о виновности осужденного основаны на совокупности исследованных судом доказательств, которые получили в приговоре надлежащую оценку, в том числе показания свидетелей Г [] и Е []

Доводы стороны защиты о недопустимости проведенных оперативно-розыскных мероприятий и основанных на их результатах доказательств тщательно проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно оставлены без удовлетворения.

Как видно из материалов уголовного дела, у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, имелась информация о неправомерных действиях адвоката Г [REDACTED] в связи с чем, на основании соответствующего судебного решения, 18 декабря 2018 года в отношении нее проводились оперативно-розыскные мероприятия.

О правомерности такого вывода свидетельствует то обстоятельство, что в отношении Г [REDACTED] в связи с полученными в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий материалами было возбуждено уголовное дело, по которому она осуждена приговором суда.

То обстоятельство, что в результате указанных мероприятий была получена также информация о незаконных действиях судьи Тупеко С.А., не может поставить под сомнение законность действий органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия.

Доводы кассационной жалобы об отсутствии документирования проведенного 18 декабря 2018 года оперативно-розыскного мероприятия являются несостоятельными.

Федеральный закон от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (в ред. от 29 декабря 2022 года) не содержит каких-либо обязательных требований к документированию такого мероприятия как «наблюдение».

Статьей 6 указанного закона предусмотрено использование в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий аудиозаписи.

Проведение и результаты оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» зафиксированы в справке оперуполномоченного, стенограмме по результатам ОРМ (т. 1 л.д. 73-74, 141-142), аудиофайле, который был записан на DVD диск в целях передачи следственным органам и прослушан следователем в ходе осмотра (т. 2 л.д. 45-47, 51-54).

При проведении фоноскопической судебной экспертизы признаков монтажа аудиозаписи не выявлено. В судебном заседании свидетель

Г [REDACTED] подтвердила содержание разговора между ней и судьей Тупеко С.А., зафиксированное в ходе оперативно-розыскного мероприятия.

Таким образом, оснований ставить под сомнение допустимость доказательств, полученных в результате производства оперативно-розыскных мероприятий, не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что постановление суда об изменении территориальной подсудности материалов о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении судьи Тупеко С.А. распространялось лишь на одно конкретное ходатайство о проведении таких мероприятий, противоречит материалам уголовного дела.

Как видно из постановления от 25 мая 2018 года (т. 4 л.д. 42-44), для рассмотрения в Новосибирский областной суд было передано не конкретное ходатайство о проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Тупеко С.А., а материалы об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в том числе планируемых, в отношении Тупеко С.А., что было обусловлено необходимостью проверки информации о его противоправной деятельности.

Следовательно, вынесенные судебной коллегией Новосибирского областного суда определения от 25 декабря 2018 года и от 24 января 2019 года (т. 1 л.д. 88-95), содержащие ссылки на указанное постановление как на основание для изменения места рассмотрения материалов в отношении судьи Тупеко С.А., не могут быть признаны вынесенными с нарушением правил подсудности.

При назначении осужденному наказания судом первой инстанции не было допущено существенных нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора в этой части. Как вид, так и размер наказания мотивированы в приговоре.

Положительно характеризующие Тупеко С.А. данные были учтены судом при назначении наказания в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ.

Доводы о незаконности ссылок суда первой инстанции на учет при назначении наказания коррупционной направленности преступления и подрыв авторитета судебной власти являются несостоятельными.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитываются, в частности, характер и степень общественной опасности совершенного преступления.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (в ред. от 18 декабря 2018 года), при учете характера общественной опасности преступления следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред, а конкретные обстоятельства содеянного, в частности характер и размер наступивших последствий, влияют на оценку степени общественной опасности преступления.

Таким образом, то обстоятельство, что суд при определении вида и размера наказания учел коррупционный характер преступления и наступление таких его последствий как подрыв авторитета судебной власти, не противоречит требованиям уголовного закона.

Каких-либо оснований для вывода о том, что назначенное наказание было обусловлено активной позицией стороны защиты, не имеется.

Суд первой инстанции указал в приговоре на то, что Тупеко С.А. положительно характеризуется.

Копия почетной грамоты, на которую ссылается в своей кассационной жалобе адвокат Сухих Е.В., была приобщена к материалам уголовного дела по ходатайству стороны защиты в суде апелляционной инстанции, который обоснованно указал в своем определении на то, что грамота подтверждает изложенные в приговоре выводы о том, что Тупеко С.А. характеризуется с положительной стороны.

Утверждение защитника о том, что суд не принял во внимание влияние наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, опровергается приговором, которым смягчающими наказание обстоятельствами признаны состояние здоровья Тупеко С.А. и состояние здоровья членов его семьи.

Кроме того, при определении размера штрафа в размере пятикратной суммы взятки (при санкции до шестидесятикратной суммы взятки) суд учел имущественное положение осужденного, его возраст и трудоспособность, условия жизни его семьи.

Таким образом, при назначении наказания судом были учтены все обстоятельства, влияющие на законное и справедливое разрешение этого вопроса.

Назначенное осужденному наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу и дополнение к ней защитника Сухих Е.В. на приговор Красноярского краевого суда от 29 декабря 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года в отношении Тупеко Сергея Александровича оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: