



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-УД24-1-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Киселевой М.А.,
представителя потерпевших - адвоката Муртазова Э.М.,
защитников осужденных Торчинова Б.С., Торчинова В.Д. и Торчинова А.Ц. -
адвокатов Кобзиной С.С., Жилина А.Н. и Моисеенко М.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам представителя потерпевших Т [REDACTED] [REDACTED]
З [REDACTED] и Т [REDACTED] - адвоката Муртазова Э.М., защитника
осужденного Торчинова В.Д. - адвоката Жилина А.Н. и защитника

осужденного Торчинова Б.С. - адвоката Табуева С.Г. о пересмотре приговора Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 29 ноября 2022 года и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 29 ноября 2022 года

Торчинов Виталий Дмитриевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден:

- по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по ч.1 ст.105 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Торчинову В.Д. 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Торчинов Борис Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден:

- по п."а" ч.2 ст.126 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ к 7 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Торчинову Б.С. 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Торчинов Алан Цараевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден:

- по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца;

- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Торчинову А.Ц. 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Гражданские иски потерпевших удовлетворены частично, с осужденных в счет компенсации морального вреда взыскано в долевом порядке:

- с Торчинова В.Д. в пользу З [REDACTED] 1 000 000 рублей; в пользу Т [REDACTED] Р [REDACTED]. 700 000 рублей; в пользу Т [REDACTED] Н [REDACTED] 700 000 рублей;

- с Торчинова А.Ц. в пользу З [REDACTED] 600 000 рублей; в пользу Т [REDACTED] Р [REDACTED]. 400 000 рублей; в пользу Т [REDACTED] Н [REDACTED]. 400 000 рублей;

- с Торчинова Б.С. в пользу З [REDACTED] 500 000 рублей; в пользу Т [REDACTED] Р [REDACTED] 300 000 рублей; в пользу Т [REDACTED] Н [REDACTED] 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 29 ноября 2022 года в отношении Торчинова В.Д., Торчинова А.Ц. и Торчинова Б.С. изменен.

Торчинову Виталию Дмитриевичу усилено наказание:

- по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ до 9 лет 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по ч.1 ст.105 УК РФ до 12 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Торчинову В.Д. 16 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года.

Торчинову Алану Цараевичу усилено наказание:

- по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ до 8 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца;

- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ до 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Торчинову А.Ц. 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев.

Действия **Торчинова Бориса Сергеевича** по эпизоду похищения Торчинова Т.Д. квалифицированы по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ, по которой назначено 7 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 3 месяца;

- усилено наказание по ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ до 9 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 3 месяца.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Торчинову Б.С. 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в определении.

Гражданские иски потерпевших удовлетворены частично: с осужденных в счет компенсации морального вреда взыскано солидарно в пользу потерпевшей З [] 2 100 000 рублей; в пользу потерпевшей Т [] Р. [] 1 400 000 рублей; в пользу потерпевшей Т [] Н. [] 1 400 000 рублей.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав представителя потерпевших - адвоката Муртазова Э.М., защитников осужденных - адвокатов Кобзину С.С., Жилина А.Н. и Моисеенко М.И., просивших об изменении и

отмене судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Торчинов Б.С., Торчинов А.Ц. и Торчинов В.Д. осуждены за похищение Т [] Т [], совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия,, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия; Торчинов В.Д. также осужден за убийство Т [] Т [], а Торчинов Б.С. и Торчинов А.Ц. за пособничество в убийстве Т [] Т [].

В кассационной жалобе представитель потерпевших Т [] Н. [], З [] [] и Т [] Р. [] - **адвокат Муртазов Э.М.** не соглашается с приговором, просит его изменить; переqualифицировать действия всех осужденных на пп."а","в","г" ч.2 ст.126, п."ж" ч.2 ст.105 УК РФ и усилить им наказание до высших пределов. Анализируя показания осужденных, данные ими как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, полагает, что они все являются соисполнителями убийства потерпевшего Т [] Т [], совершенного по предварительному сговору.

Адвокат Табуев С.Г. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Торчинова Б.С., не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить; исключить из осуждения Торчинова ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ, а также из его осуждения по ч.2 ст.126 УК РФ квалифицирующие признаки похищения человека, "совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья", "с применением предметов, используемых в качестве оружия". Также просит уменьшить назначенное Торчинову наказание и взыскать компенсацию морального вреда потерпевшим в долевом порядке. Считает, что Торчинов необоснованно осужден за пособничество в убийстве, поскольку его вина не доказана. Полагает, что выводы суда апелляционной инстанции о наличии в действиях Торчинова квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ч.2 ст.126 УК РФ, - "совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья", "с применением предметов,

используемых в качестве оружия" - основаны на предположениях, при этом суд явно вышел за рамки предъявленного осужденному Торчинову В.Д. обвинения, указав, что он извлек с места хранения приобретенные заранее предметы и разместил их по карманам, в то время как в обвинении указан лишь один предмет - резиновая палка, и не указано, что Торчинов В.Д. разместил какие-либо предметы по карманам. Также обращает внимание на то обстоятельство, что суд первой инстанции, исключая из обвинения Торчинова квалифицирующие признаки похищения человека - "совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья", "с применением предметов, используемых в качестве оружия", - достаточно подробно мотивировал свое решение, а суд апелляционной инстанции, не опровергнув данное решение, ограничился лишь одним абзацем. Ссылаясь на п.24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 года №17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" и на п.40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2016 года №55 "О судебном приговоре", считает, что суд апелляционной инстанции пришел к неправильному выводу о взыскании с осужденных в пользу потерпевших компенсации морального вреда в солидарном порядке, при этом увеличил ее сумму, взысканную судом первой инстанции, чем фактически ухудшил положение Торчинова.

Адвокат Жилин А.Н. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Торчинова В.Д., не согласен с приговором и апелляционным определением, просит их отменить в связи с нарушением следствием и судом норм материального и процессуального права, а дело возвратить прокурору в порядке ст.237 УПК РФ. Считает, что вина Торчинова не доказана исследованными доказательствами и основана на предположениях; что на предварительном следствии Торчинов оговорил себя; что показания других осужденных, в которых они уличали, а точнее оговаривали, его подзащитного, не подтверждаются другими доказательствами, в том числе заключением СМЭ об отсутствии на трупе потерпевшего следов от наручников; что мотив совершения преступления определен неправильно и явно выдуман; что орудие преступления - дубинка - не было найдено. Полагает, что судом первой инстанции было необоснованно отказано стороне защиты в ходатайстве о проведении по делу повторной

компьютерно-технической экспертизы по телефону потерпевшего Т []; не принято во внимание, что у адвоката Гусиева был долг перед его подзащитным; оставлены без внимания показания сестры и жены Торчинова В.Д. в части их осведомленности о том, что последний не совершал никаких преступлений. Обращает внимание на то обстоятельство, что при наличии у Торчинова смягчающего обстоятельства, предусмотренного п."и" ч.1 ст.61 УК РФ, суд апелляционной инстанции назначил ему наказание без учета требований ч.1 ст.62 УК РФ, а именно: по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ 9 лет 6 месяцам лишения свободы и по ч.1 ст.105 УК РФ 12 лет лишения свободы вместо максимальных 8 и 10 лет лишения свободы, соответственно. Кроме того полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал стороне защиты в допросе в судебном заседании в качестве специалиста лица, явка которого была обеспечена.

В возражениях на кассационные жалобы стороны защиты представитель потерпевших - адвокат Муртазов Э.М. просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что судебные решения в отношении Торчинова Б.С., Торчинова А.Ц. и Торчинова В.Д. подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по данному делу были допущены.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно, при этом суды в своих решениях не вышли за рамки предъявленного Торчиновым обвинения.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденными, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что Торчинов Б.С., Торчинов А.Ц. и Торчинов В.Д. не совершали тех преступлений с квалифицирующими признаками, которые им инкриминировались органом предварительного расследования, и что их вина не доказана, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями самих осужденных, данными ими в ходе предварительного расследования и в суде об обстоятельствах совершения преступлений; заключениями экспертиз, показаниями потерпевших, свидетелей, а также письменными доказательствами.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания вышеуказанных лиц и заключения экспертов, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и

соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе указанные выше, и отвергает другие, в частности, показания свидетелей Т[] Е. [] и Т[] Б[] о, якобы, невинности Торчинова В.Д., а также показания последнего в части того, что в ходе предварительного расследования он был обманут и оговорил себя.

Доводы стороны защиты о том, что в ходе предварительного расследования на подсудимых было оказано незаконное воздействие со стороны сотрудников правоохранительных органов; что было нарушено их право на защиту, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о назначении повторной компьютерно-технической экспертизы, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, а именно о невинности осужденных, о недопустимости и фальсификации доказательств, положенных судом в основу приговора, о незаконности отказа в заявленных стороной защиты ходатайств, о неправильной квалификации действий осужденных, о нарушении их права на защиту, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых

решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется. Суд также обоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении ходатайства о допросе специалиста Б [REDACTED] надлежаще мотивировав свое решение.

Действия осужденных с учетом изменений, внесенных в приговор апелляционным определением, квалифицированы правильно, оснований для переквалификации их действий, в том числе на п. "ж" ч.2 ст.105 УК РФ, как о том ставится вопрос в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденным Торчинову Б.С., Торчинову А.Ц. и Торчинову В.Д. назначено судом первой инстанции в соответствии со ст.6, 43, 60, ч.1 ст.62 УК РФ, с учетом содеянного ими, их роли, данных о личности, состояния здоровья, смягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре, в том числе активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступлений, и отсутствия отягчающих.

Так, согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) п.«к» ч.1 ст.61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать $\frac{2}{3}$ максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

По данному делу с учетом указанной правовой нормы наказание, назначаемое всем осужденным, не могло превышать по ч.2 ст.126 УК РФ 8 лет лишения свободы, а по ч.1 ст.105 УК РФ 10 лет лишения свободы, что и было учтено судом первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции, изменяя приговор и усиливая осужденным наказание по вышеуказанным статьям Особенной части УК РФ свыше 8 и 10 лет, соответственно, не учел данное положение уголовного закона, что свидетельствует о существенном нарушении судом норм уголовного закона.

Допущенные нарушения закона в силу ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ являются основаниями для изменения приговора и апелляционного определения в отношении всех осужденных и для снижения назначенного им основного наказания в виде лишения свободы.

Доводы стороны защиты о том, что компенсация морального вреда судом апелляционной инстанции неправильно взыскана с осужденных в солидарном порядке, а не в долевом; что она была завышена, Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку решение суда в указанной части не противоречит действующему законодательству, а кроме того следует учитывать, что осужденный Торчинов А.Ц. уже умер, а осужденный Торчинов В.Д. освобожден условно на основании Федерального закона №270-ФЗ от 24.06.2023 "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции".

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Северная Осетия-Алания от 29 ноября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12 мая 2023 года в отношении Торчинова Виталия Дмитриевича, Торчинова Алана Цараевича и Торчинова Бориса Сергеевича и з м е н и т ь.

Торчинову Виталию Дмитриевичу смягчить наказание:

- по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ до 7 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- по ч.1 ст.105 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;
- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить окончательно Торчинову В.Д. 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Торчинову Алану Цараевичу смягчить наказание:

- по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ до 6 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца;

- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ до 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 4 месяца;

- на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить окончательно Торчинову А.Ц. 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 8 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Торчинову Борису Сергеевичу смягчить наказание:

- по пп. "а", "в", "г" ч.2 ст.126 УК РФ до 6 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 3 месяца;

- по ч.5 ст.33, ч.1 ст.105 УК РФ до 7 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначить окончательно Торчинову Б.С. 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в апелляционном определении.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

