



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-УД23-37-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,
прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Вострецова А.В.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении осужденного **Вострецова Андрея Валерьевича** по его кассационной жалобе на приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 12 октября 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 февраля 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Вострецова А.В., поддержавшего кассационные жалобы, прокурора Киселевой М.А. о необходимости прекращения уголовного дела в части осуждения по ст. 158.1 УК РФ, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Вострецов А.В., [REDACTED]
[REDACTED]

ранее судимый:

- приговором от 3 октября 2014 года по п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев;

- приговором от 10 ноября 2014 года по ч.3 ст.30, п.«б» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ (с наказанием по приговору от 3 октября 2014 года) к 2 годам 10 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, освобожденный 22 марта 2017 года в связи с отбытием лишения свободы;

- приговором от 12 июля 2017 года по ст.319, 70 УК РФ (с приговором от 10 ноября 2014 года в части ограничения свободы) к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработной платы в доход государства, с ограничением свободы на 2 месяца 9 дней, наказание в виде ограничения свободы отбыто 21 сентября 2017 года;

- приговором от 29 ноября 2017 года по ч.1 ст.158, 70 УК РФ (с приговором от 12 июля 2017 года в части исправительных работ) к 9 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- приговором от 6 декабря 2017 года по п.«в» ч.2 ст.158, ч.1 ст.158, ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ (с наказанием по приговору от 29 ноября 2017 года) к 2 годам 4 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- приговором от 13 декабря 2017 года по ч.1 ст.158 (4 преступления), ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ (с наказанием по приговору от 6 декабря 2017 года) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- приговором от 17 января 2018 года по ч.1 ст.159, ч.1 ст.158 (6 преступлений), ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ (с наказанием по приговору от 13 декабря 2017 года) к 2 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

- приговором от 2 февраля 2018 года по п.«в» ч.2 ст.158 (2 преступления), ч.ч.2,5 ст.69 УК РФ (с наказанием по приговору от 17 января 2018 года) к 3 годам 2 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

освобожденный 12 ноября 2019 года по постановлению от 31 октября 2019 года условно-досрочно на 1 год 2 месяца 9 дней,

постановлением от 6 марта 2020 года условно-досрочное освобождение отменено, направлен на 1 год 1 месяц 27 дней лишения свободы в исправительную колонию строгого режима;

- приговором от 15 сентября 2020 года по ч.2 ст.167, ст.70 УК РФ (с приговором от 2 февраля 2018 года) с учетом апелляционного определения от 16 декабря 2020 года к 1 году 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожденный 30 декабря 2021 года в связи с отбытием наказания;

приговором Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 12 октября 2022 года Вострецов А.В. осужден:

по ст.158.1 УК РФ (преступление от 3 июня 2022 года) к 6 месяцам лишения свободы;

по ч.1 ст.158 УК РФ (преступление от 20 июня 2022 года) к 1 году лишения свободы;

по ст.158.1 УК РФ (преступление от 24 июня 2022 года) к 5 месяцам лишения свободы;

по ч.1 ст.158 УК РФ (преступление от 29 июня 2022 года) к 8 месяцам лишения свободы,

на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, - к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Приняты решения о мере пресечения, по гражданским искам и в отношении вещественных доказательств.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 февраля 2023 года приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 12 октября 2022 года оставлен без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 12 октября 2022 года и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 февраля 2023 года оставлены без изменения.

Согласно приговору Вострецов как лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч.2 ст.7.27 КоАП РФ, осужден за два мелких хищения чужого имущества, совершенных 3 и 24 июня 2022 года, за кражу велосипеда, совершенную 20

июня 2022 года, и за кражу видеорегистратора, очков с футляром и антенны, совершенных 29 июня 2022 года.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним осужденный Вострецов выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, полагая, что они подлежат изменению. В обоснование указывает, что, привлекая его к уголовной ответственности, суд исходил из того, что ранее он по постановлению суда от 25 марта 2022 года был подвергнут административному наказанию по ч.2 ст.7.27 КоАП РФ. Однако данное постановление 21 июня 2023 года отменено судом кассационной инстанции.

Осужденный заявляет о своей невиновности в хищении велосипеда, указывает на отсутствие доказательств его причастности к данному преступлению, обращает внимание на отсутствие у потерпевшей документов на предмет хищения, оспаривает стоимость велосипеда. Отмечает, что в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции видеозапись с места происшествия не исследовалась. Настаивает на наличии алиби. Утверждает, что в ходе следствия дал изобличающие себя показания под давлением сотрудников правоохранительных органов.

Кроме того, Вострецов выражает несогласие с осуждением за преступление, совершенное 29 июня 2022 года, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ. Утверждает, что он был задержан на месте преступления и все похищенное имущество у него было изъято, в связи с чем просит квалифицировать его действия как покушение на кражу. Считает необоснованным отказ суда в вызове на допрос сотрудников полиции, проводивших его задержание, а также тех, которые причинили ему телесные повреждения 29 июня 2022 года, о чем в деле имеются медицинские сведения. Указывает, что первоначальные показания даны им в отсутствии адвоката, вследствие чего являются недопустимым доказательством.

Полагает, что суд рассмотрел его дело с обвинительным уклоном, необоснованно отказал в удовлетворении заявленных ходатайств, при оценке доказательств не выполнил требования ст.87, 88 УПК РФ. Считает, что приговор не соответствует предъявляемым требованиям, поскольку скопирован с обвинительного акта, не содержит указания на его отношение к предъявленному обвинению и на отказ от показаний, данных в период расследования. Полагает, что судимость по приговору от 3 октября 2014 года подлежит исключению из вводной части обжалуемого приговора, поскольку является погашенной.

Назначенное наказание считает чрезмерно суровым, отмечает, что суд не рассмотрел вопрос о возможности применения к нему положений ст.73 УК РФ, а также необоснованно не учел в качестве смягчающих обстоятельств поведение во время следствия и тяжелую жизненную ситуацию, наличие престарелой матери, состояние его здоровья, что в совокупности позволило бы применить положения ч.3 ст.68 и ст.64 УК РФ.

Обращает внимание на некачественную видеоконференцсвязь в суде кассационной инстанции, что считает нарушением права на защиту.

На основании изложенного, просит приговор и последующие судебные решения отменить или назначить наказание, не связанное с лишением свободы, по обвинению в совершении хищения велосипеда - оправдать .

Заслушав участников процесса, изучив доводы жалоб, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

Приговор в части осуждения Вострецова за преступления, предусмотренные ч.1 ст.158 УК РФ, соответствует положениям ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Изложенные в приговоре выводы суда о виновности Вострецова в хищении велосипеда, принадлежащего Ж [REDACTED] и имущества из автомобиля, принадлежащего А [REDACTED], являются обоснованными и подтверждаются приведенными доказательствами, правила проверки и оценки которых, предусмотренные ст.ст. 87, 88 УПК РФ, не нарушены.

В основу приговора положены лишь допустимые и достоверные доказательства.

Так, из показаний Вострецова, данных в качестве подозреваемого, следует, что он признавал себя виновным в тайном хищении велосипеда 20 июня 2022 года, а также видеорегистратора, очков, футляра и антенны, совершенных 29 июня 2022 года из автомобиля « [REDACTED] ».

Факт хищения имущества из вышеуказанного автомобиля Вострецов подтвердил в судебном заседании.

Данные показания суд правомерно признал достоверными, поскольку они согласуются с показаниями потерпевших Ж [REDACTED] и А [REDACTED] протоколом осмотра видеозаписей с камер видеонаблюдения, согласно которым в обоих случаях хищения совершались лицом, похожим на Вострецова.

Доводы осужденного о даче уличающих себя показаний под давлением сотрудников полиции были проверены судом апелляционной инстанции и своего подтверждения не нашли.

В апелляционном определении правильно указано о соблюдении требований уголовно-процессуального закона при проведении допроса Вострецова, поскольку показания в качестве подозреваемого он давал с участием адвоката, с текстом протокола допроса Вострецов и его защитник были ознакомлены, замечаний на процедуру допроса и содержание протокола не подали.

В кассационной жалобе правильно отмечено, что записи с камер видеонаблюдения в судебном заседании не просматривались, однако, вопреки мнению осужденного, данное обстоятельство не препятствовало суду ссылаться на них в приговоре как на доказательство, так как был исследован протокол осмотра видеозаписей.

Протокол правомерно признан достоверным доказательством, поскольку видеозаписи вначале были просмотрены дознавателем с участием подозреваемого Вострецова и его защитника, после чего их содержание изложено в протоколе осмотра, с которым ознакомились все участники процессуального действия и своими подписями подтвердили правильность изложения в нем зафиксированных камерой обстоятельств.

Принадлежность похищенного велосипеда потерпевшей Ж. [REDACTED] подтверждается ее показаниями, которые являются детальными и согласуются с другими доказательствами, что свидетельствует о их достоверности. При таких обстоятельствах отсутствие документального подтверждения факта владения велосипедом не ставит под сомнение выводы суда в этой части.

Стоимость велосипеда правильно определена судом на основании заключения специалиста по оценке.

Таким образом, доводы Вострецова о непричастности к хищению велосипеда, принадлежащего потерпевшей Ж. [REDACTED] своего подтверждения не нашли.

Действия осужденного в этой части правильно квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ.

Не нашли своего подтверждения и доводы осужденного о том, что он не успел распорядиться имуществом, похищенным из автомобиля, принадлежащего А. [REDACTED]

Так, из показаний потерпевшей, видеозаписи с камеры наружного наблюдения следует, что осужденный дважды проникал в салон автомашины «[REDACTED]» в период с 3 до 4 часов 29 июня 2022 года, вышел из автомобиля, держа в руках похищенные предметы, после чего направился в сторону ул. [REDACTED]

Согласно положенным в основу приговора показаниям Вострецова, похищенные вещи утром 29 июня он продал на рынке.

Лишь вечером этого дня Вострецов был доставлен в ОВД в связи с подозрением на причастность к хищению, где у него в 21 час 50 минут были изъяты похищенные из автомашины очки, принадлежащие А. [REDACTED], что подтверждается протоколом изъятия (т.1 л.д.94).

При таких обстоятельствах суд сделал правильный вывод о наличии в действиях осужденного оконченного состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, поскольку похищенные вещи он присвоил и распорядился ими по своему усмотрению, оставив для своего пользования очки и продав остальные предметы. Оснований для переквалификации деяния на ч.3 ст. 30 и ч.1 ст. 158 УК не имеется.

Согласно протоколам судебного заседания судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями ст.ст.261-295 УПК РФ, права стороны защиты, в том числе на представление и исследование доказательств не нарушены, все ходатайства судом рассмотрены, по ним приняты

обоснованные решения, соответствующие положениям уголовно-процессуального закона.

С учетом данных о состоянии здоровья Вострецова, адекватного поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания за преступления, предусмотренные ч.1 ст. 158 УК РФ, суд учел их характер и степень общественной опасности, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены судом в полном объеме.

В качестве отягчающего обстоятельства суд правомерно признал рецидив преступлений ввиду наличия у Вострецова непогашенных судимостей, среди которых и судимость по приговору от 3 октября 2014 года.

Доводы осужденного о погашении данной судимости не состоятельны.

Так, приговором от 3 октября 2014 года Вострецов осужден за преступление, предусмотренное п.«г» ч.2 ст.161 УК РФ, относящееся к категории тяжкого, за которое ему было назначено наказание в виде лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев. Впоследствии оба вида наказания складывались с наказанием по приговору от 10 ноября 2014 года. Окончательное основное наказание в виде лишения свободы, назначенное по правилам ч.5 ст. 69 УК РФ, было отбыто осужденным 22 марта 2017 года, а неотбытая часть дополнительного наказания в виде ограничения свободы была на основании ст. 70 УК РФ присоединена к приговору 12 июля 2017 года и отбыта лишь 21 сентября 2017 года.

Согласно ст.86 УК РФ в отношении лиц, осужденных за тяжкие преступления, судимость погашается по истечении восьми лет после отбытия наказания.

В п.13 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами при рассмотрении уголовных дел законодательства, регламентирующего исчисление срока погашения и порядок снятия судимости" разъясняется, что, если осужденному помимо основного наказания назначено дополнительное наказание, то судимость погашается только при условии отбытия или исполнения как основного, так и дополнительного наказания.

Следовательно, срок погашения судимости по приговору от 3 октября 2014 года, равный восьми годам, начал течь с момента отбытия Вострецовым дополнительного наказания в виде ограничения свободы, то есть с 22 сентября 2017 года.

Таким образом, на момент совершения хищений имущества, принадлежащего Ж [] и А [] в июне 2022 года, судимость по приговору от 3 октября 2014 года являлась не погашенной.

Других обстоятельств, которые бы смягчали наказание, оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел, мотивируя свое решение. С приведенными мотивами соглашается Судебная коллегия.

Вид и срок наказания, назначенные за каждое из двух хищений, соответствуют как содеянному Вострецовым, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения наказания за данные преступления не имеется.

Между тем, обжалуемый приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Кроме вышеуказанных преступлений, данным приговором Вострецов осужден за два мелких хищения, предусмотренных ст.158.1 УК РФ.

Статьей 158.1 УК РФ предусмотрена ответственность мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч.2 ст.7.27 КоАП РФ.

В п.17.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» разъясняется, что уголовная ответственность по ст.158.1 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей.

Следовательно, факт привлечения лица к административной ответственности по ч.2 ст.7.27 КоАП РФ является обязательным признаком преступления, предусмотренного ст.158.1 УК РФ.

Судом установлено, что Вострецов по постановлению мирового судьи судебного участка [] по г.Нефтекамску Республики Башкортостан от 25 марта 2022 года был привлечен к административной ответственности за мелкое хищение по ч.2 ст.7.27 КоАП РФ (т.1 л.д.181-183).

Являясь лицом, подвергнутым административному наказанию, Вострецов 3 июня 2022 года из автомобиля Ш [] похитил магнитолу стоимостью 1 000 рублей, причинив потерпевшему ущерб на указанную сумму, а 24 июня 2022 года - одежду из магазина, принадлежащего ООО « [] », причинив обществу ущерб на сумму 1 244,54 рублей.

При постановлении приговора суд исходил из того, что постановление о привлечении Вострецова к административной ответственности соответствует требованиям закона.

Между тем, постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года постановление мирового судьи от 25 марта 2022 года отменено как рассмотренное с нарушением правил

территориальной подсудности, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Установленные обстоятельства являются основанием для изменения приговора в отношении Вострецова, поскольку свидетельствуют об отсутствии в его действиях составов преступлений, предусмотренных ст.158.1 УК РФ, что влияет на исход уголовного дела.

При таких обстоятельствах доводы кассационной жалобы Вострецова в части незаконности осуждения за два мелких хищения следует признать обоснованными, приговор в этой части отменить и производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ ввиду отсутствия в его действиях составов преступлений.

В связи с указанными изменениями окончательное наказание в отношении Вострецова подлежит назначению на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ.

При назначении наказания по совокупности преступлений Судебная коллегия учитывает установленные судом обстоятельства, влияющие на наказание, оснований для применения условного осуждения в отношении Вострецова не усматривает.

Порядок апелляционного и кассационного производства по делу в отношении Вострецова был соблюден.

Доводы осужденного о плохом качестве видеоконференц-связи в суде кассационной инстанции своего подтверждения не нашли, поскольку из протокола судебного заседания следует, что Вострецов, участвуя в судебном заседании посредством ВКС, на низкий уровень связи не жаловался, не заявляли о таких проблемах и другие участники процесса.

Между тем, в апелляционное и кассационное определения следует внести соответствующие изменения, так как постановление о привлечении Вострецова к административной ответственности от 25 марта 2022 года было отменено после рассмотрения уголовного дела в данных судебных инстанциях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 12 октября 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 февраля 2023 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 года в отношении **Вострецова Андрея Валерьевича** в части осуждения за два преступления, предусмотренные ст.158.1 УК РФ, отменить;

на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ производство по уголовному делу в этой части прекратить за отсутствием в его действиях составов данных преступлений.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Вострецову А.В. окончательно 1 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ признать за Вострецовым А.В. право на реабилитацию.

В остальном эти же судебные решения оставить без изменения, кассационные жалобы Вострецова А.В. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: