



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-2-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Радаева Алексея Борисовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Миасса Челябинской области от 20 февраля 2023 года, решение судьи Миасского городского суда Челябинской области от 02 мая 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, вынесенные в отношении Радаева Алексея Борисовича (далее – Радаев А.Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Миасса Челябинской области от 20 февраля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Миасского городского суда Челябинской области от 02 мая 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, Радаев А.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Радаев А.Б. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Радаева А.Б. к административной ответственности) неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный этим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Из материалов дела усматривается, что постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 03 ноября 2022 года Радаев А.Б., как собственник транспортного средства, был привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д. 3).

Копия указанного постановления направлена в адрес Радаева А.Б., однако последним не получена и возвращена в адрес отправителя в связи с истечением срока хранения.

В силу части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 данной статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 названного Кодекса.

Основанием для привлечения Радаева А.Б. к административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что назначенный постановлением инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 03 ноября 2022 года административный штраф не был уплачен в срок, установленный частью 1 статьи 32.2 указанного Кодекса (в рассматриваемом случае до 25 января 2023 года).

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Радаева А.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.25

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние названного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса.

Вместе с тем с постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции нельзя согласиться, поскольку судом при рассмотрении жалобы Радаева А.Б. надлежащим образом не проверены доводы, изложенные в жалобе на постановление мирового судьи и решение судьи городского суда.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

При обжаловании постановления мирового судьи и решения судьи городского суда Радаев А.Б. заявлял о том, что административный штраф, назначенный постановлением должностного лица административного органа от 03 ноября 2022 года, был им уплачен до составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как только ему стало известно о вынесении названного постановления, что свидетельствует о малозначительности совершенного административного правонарушения.

Данные доводы судьей кассационной инстанции надлежащим образом не проверены, в постановлении от 11 августа 2023 года оценка им не дана.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 указанного Кодекса вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по

делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 указанного кодекса выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Из материалов данного дела следует, что протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составлен должностным лицом административного органа 11 февраля 2023 года в 18 часов 05 минут (л.д. 1).

При составлении указанного протокола и при рассмотрении дела судебными инстанциями Радаев А.Б. указывал на то, что административный штраф в размере 500 рублей им оплачен в личном кабинете федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг» 11 февраля 2023 года в 06 часов 44 минуты, ранее копию постановления инспектора по ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 03 ноября 2022 года он не получал, в названной системе назначенный штраф не отображался.

В подтверждение факта уплаты штрафа Радаевым А.Б. представлены скриншоты экрана мобильного телефона, из которых усматривается, что штраф по постановлению № 18810574221103017698 от 03 ноября 2022 года оплачен в 06 часов 44 минуты 11 февраля 2023 года (л.д. 16).

Следует отметить, что эти данные противоречат сведениям, содержащимся в справке старшего инспектора по ИАЗ ОИАЗ ОГИБДД ОМВД России по г. Миассу Челябинской области, согласно которой штраф, назначенный указанным выше постановлением, на 12 февраля 2023 года не оплачен (л.д. 5).

Таким образом, судья кассационной инстанции не дал оценки данным противоречиям, которые в силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, а также приведенным обстоятельствам с учетом характера совершенного Радаевым А.Б. деяния, формально содержащего признаки состава административного правонарушения, роли правонарушителя, отсутствия каких-либо тяжких последствий, а также конкретных обстоятельств настоящего дела, в том числе, с учетом того, что Радаев А.Б. оказывает помощь в организации стрелковой и тактической подготовки военнослужащих, за что имеет благодарность, выданную и.о. командира 400 гвардейского самоходного артиллерийского полка,

представленную с настоящей жалобой, привлечение к административной ответственности за неуплату штрафа может повлиять на продление разрешительных документов на оружие.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, состоявшееся в отношении Радаева А.Б. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя с учетом положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынести законное и обоснованное постановление.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 августа 2023 года, состоявшееся в отношении Радаева Алексея Борисовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев