



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-7-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 февраля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тишкина П.Н. на вступившие в законную силу определение заместителя прокурора города Москвы от 18 декабря 2019 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве Момоты Ю.Н., а также на решение прокурора города Москвы от 25 февраля 2020 года, решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 21 июня 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, вынесенные по жалобам Тишкина П.Н. на названное определение,

у с т а н о в и л:

прокуратурой города Москвы проведена проверка поступившего 20 ноября 2019 года в прокуратуру города заявления Тишкина П.Н. о совершении должностным лицом Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее – Управление Роспотребнадзора по городу Москве) административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам проведенной проверки заместителем прокурора города Москвы 18 декабря 2019 года вынесено определение об отказе в возбуждении в отношении названного должностного лица дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 данного Кодекса – в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Данное определение оставлено без изменения решением прокурора города Москвы от 25 февраля 2020 года, решением судьи Останкинского районного суда

города Москвы от 21 июня 2021 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тишкин П.Н. выражает несогласие с данным определением прокурора от 18 декабря 2019 года и состоявшимся в порядке его обжалования решением вышестоящего должностного лица и судебными актами, приводя доводы о необоснованности выводов об отсутствии события административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В представленных на жалобу возражениях заместитель руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве Момот Ю.Н. просит отказать в удовлетворении жалобы.

В силу положений части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении с учетом приведенной нормы, доводов жалобы и поступивших возражений приводит к следующим выводам.

Статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение предусмотрена административная ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Как усматривается из материалов дела, по результатам проверки сведений, изложенных в заявлении Тишкина П.Н., обжалуемым определением было отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по городу Москве Момота Ю.Н. по основанию, установленному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

По результатам разрешения поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоб на указанное определение вышестоящее должностное лицо и нижестоящие судебные инстанции с изложенными в нем выводами согласились, оставив данное определение без изменения.

Между тем решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 21 июня 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года нельзя признать законными.

Согласно части 1 статьи 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 5.59 названного Кодекса, возбуждаются прокурором.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических и

юридических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 данного Кодекса) являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

При этом частями 2, 3 указанной статьи определено, что такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 указанной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Согласно части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В силу части 4 статьи 30.1 указанного Кодекса определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в том же порядке, что и постановление по делу об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 данного Кодекса в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Частью 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.

Как усматривается из материалов дела, жалоба на определение заместителя прокурора города Москвы от 18 декабря 2019 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и на решение вышестоящего должностного лица

от 25 февраля 2020 года по жалобе на это определение изначально подана Тишкиным П.Н. в Останкинский районный суд города Москвы, к юрисдикции которого относится адрес Управления Роспотребнадзора по городу Москве (город Москва, Графский переулок, дом 4, корпуса 2, 3, 4),

Определением судьи Останкинского районного суда города Москвы Санкт-Петербурга от 12 октября 2020 жалоба Тишкина П.Н. на определение заместителя прокурора и решение вышестоящего прокурора принята к производству и рассмотрена 21 июня 2021 года по существу с вынесением обжалуемого решения.

Однако в силу части 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба Тишкина П.Н. подлежала разрешению по месту рассмотрения жалобы должностным лицом прокуратуры города Москвы, расположенному по адресу: город Москва, площадь Крестьянская застава, дом 1, относящемуся к юрисдикции Таганского районного суда города Москвы.

Изложенное согласуется с выводами, сформулированными в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 года, в соответствии с которыми территориальная подсудность рассмотрения дел по жалобам на решения вышестоящих должностных лиц по делам об административных правонарушениях определяется в соответствии с частью 1 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по месту рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении (вопрос № 57).

Таким образом, жалоба Тишкина П.Н. на определение прокурора и решение вышестоящего прокурора рассмотрена судьей Останкинского районного суда города Москвы с нарушением правил территориальной подсудности.

Допущенное судьей районного суда процессуальное нарушение носит фундаментальный, принципиальный характер, судьей кассационной инстанции оставлено без внимания.

Такое рассмотрение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 21 июня 2021 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы Тишкина П.Н. на определение заместителя прокурора города Москвы от 18 декабря 2019 года и решение прокурора города Москвы от 25 февраля 2020 года, а также состоявшееся в порядке обжалования данного судебного решения постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года подлежат отмене, а дело - направлению на рассмотрение в Таганский

районный суд города Москвы на стадию принятия к производству жалобы Тишкина П.Н. на указанные определение прокурора и решение вышестоящего прокурора.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Тишкина П.Н. удовлетворить частично.

Решение судьи Останкинского районного суда города Москвы от 21 июня 2021 года, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы Тишкина П.Н. на определение заместителя прокурора города Москвы от 18 декабря 2019 года, которым отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по городу Москве Момоты Ю.Н., на решение прокурора города Москвы от 25 февраля 2020 года, а также постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года отменить.

Направить дело на рассмотрение по подсудности в Таганский районный суд города Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев