



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Матаева Эдуарда Имонильевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское города Москвы от 22 августа 2016 года, решение судьи Преображенского районного суда города Москвы от 15 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2023 года, вынесенные в отношении Матаева Эдуарда Имонильевича (далее – Матаев Э.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское города Москвы от 22 августа 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Преображенского районного суда города Москвы от 15 мая 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2023 года, Матаев Э.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Матаев Э.И. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Матаева Э.И. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для привлечения Матаева Э.И. к административной ответственности, предусмотренной вышеуказанной нормой, послужило то, что он 08 августа 2016 года в 00 часов 50 минут, управляя транспортным средством «Chevrolet», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 1 корпус 1 по Погонному проезду в городе Москве с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением согласились судьи районного и кассационного судов.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении нижестоящими судами не учтено следующее.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопрос об установлении личности правонарушителя имеет основополагающее значение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела и своевременного привлечения виновного лица к административной ответственности.

Установление виновности предполагает доказывание не только вины субъекта, но и его непосредственной причастности к совершению противоправного деяния.

В жалобах на постановление мирового судьи, поданных в вышестоящие судебные инстанции, Матаев Э.И. заявлял, что к совершению вмененного административного правонарушения он непричастен, 08 августа 2016 года транспортным средством в городе Москве не управлял и управлять не мог, поскольку находился за пределами Российской Федерации. Водительское удостоверение на его имя, предъявленное сотрудникам полиции лицом, совершившим административное правонарушение, находилось в розыске в связи с его утратой в 2014 году.

В обоснование своих доводов защитником Матаева Э.И. - Нагоевым Х.Х. в материалы дела были представлены нотариально заверенные копии: паспорта гражданина Российской Федерации на имя Матаева Э.И.; водительского удостоверения Матаева Э.И. № [REDACTED], выданного 17 июня 2014 года; заграничного паспорта гражданина Российской Федерации Матаева Э.И. № [REDACTED], с отметками о пересечении границы Российской Федерации; справка начальника РЭО ГИБДД УИВД России по г.о. Нальчик от 09 февраля 2023 года, согласно которой по состоянию на 09 февраля 2023 года на имя Матаева Эдуарда Имонильевича, [REDACTED] года рождения, числится водительское удостоверение № [REDACTED] с разрешенными категориями и подкатегориями на право управления транспортными средствами «В, В1, М», сроком действия с 17 июня 2014 года по 17 июня 2024 года со статусом «текущий», ранее выданное на имя Матаева Эдуарда Имонильевича, [REDACTED] года рождения, водительское удостоверение № [REDACTED] числится в розыске, как утраченная спецпродукция (дата постановки на учет 15 апреля 2014 года, инициатор розыска Ростовская область).

Для проверки сведений, содержащихся в приведенных документах, судьей районного суда были сделаны запросы в УГИБДД ГУ МВД России по городу Москве, МАП Шереметьево Пограничная служба ФСБ России, ПАО «Вымпел-Коммуникации» Билайн.

Согласно поступившим ответам на запросы суда граждан Российской Федерации Матаев Эдуард Имонильевич, [REDACTED] года рождения (паспорт [REDACTED]) убыл из Российской Федерации авиасообщением 13 июля

2016 года в Италию (г. Милан) через международный пункт пропуска Москва (Внуково), сведений о пересечении государственной границы Российской Федерации названным лицом в период с 14 июля 2016 года до 22 августа 2016 года не имеется (л.д. 109, 112).

Абонентский номер [REDACTED], указанный в протоколе об административном правонарушении, в качестве номера телефона лица, в отношении которого он составлен – Матаева Э.И., в период 2016 года абонентам сети Компании Билайн ПАО «ВымпелКом» не передавался, за Матаевым Э.И. зарегистрированы иные абонентские номера (л.д. 96-98).

Также, в материалах дела имеется информационная справка от 27 марта 2023 года старшего инспектора по ГИАЗ ОБ ДПС ГИБДД МВД по Кабардино-Балкарской Республики, согласно которой в базе данных ФИС ГИБДД – М за Матаевым Э.И. на транспортном средстве, государственный регистрационный знак [REDACTED], зафиксировано административное правонарушение только 08 августа 2016 года (рассматриваемое в настоящем деле), до и после 08 августа 2016 года на указанном транспортном средстве нарушения Матаевым Э.И. не фигурируют. В названной базе содержится информация о том, что управление транспортным средством, государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществляло иное лицо, не идентичное Матаеву Э.И., которое допускало нарушения как до так и после 08 августа 2016 года (л.д. 78).

Перечисленным выше и иным имеющимся в деле доказательствам, а также доводам Матаева Э.И. и его защитника судьей районного суда должная оценка не дана.

В решение от 15 мая 2023 года судья районного суда отклонил доводы Матаева Э.И. формально указав на то, что сведения о пересечении границы Российской Федерации и об утрате водительского удостоверения № [REDACTED] не исключают с достаточной достоверностью пребывание Матаева Э.И. на территории Российской Федерации 08 августа 2016 года и использование им водительского удостоверения № [REDACTED] (л.д. 119).

При этом судьей районного суда в нарушение требований статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не вызваны и не допрошены сотрудник ГИБДД, составивший материалы по настоящему делу, а также понятые, присутствовавшие при проведении процессуальных действий в отношении Матаева Э.И., не выяснен вопрос соответствия данных лица, управлявшего транспортным средством при изложенных выше обстоятельствах, данным Матаева Э.И.

Учитывая изложенное следует признать, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

Более того, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты судья кассационной инстанции уклонился от проверки доводов, изложенных в жалобе Матаева Э.И., указав при этом в постановлении от 04 октября 2023 года,

что доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и не ставят под сомнение наличие в действиях Минаева Е.Ю. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 147).

Такое разрешение жалобы лица, привлеченного к административной ответственности, не отвечает требованиям статьи 30.18 названного Кодекса.

Кроме того, как следует из материалов дела, 22 августа 2016 года мировой судья судебного участка № 108 района Богородское города Москвы рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие Матаева Э.И., признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, мировой судья указал, что Матаев Э.И. надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела сотрудниками полиции, ходатайств, в том числе об отложении рассмотрения дела не заявлял.

Для извещения о месте и времени рассмотрения дела Матаеву Э.И. направлено сообщение на номер телефона [REDACTED], которое абоненту не доставлено (л.д. 16).

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 названного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины неявки участников производства по делу и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Вместе с тем при наличии невыясненных юридически значимых обстоятельств, связанных с фактом управления Матаевым Э.И. автомобилем 08 августа 2016 года в 00 часов 50 минут, а также учитывая сведения, представленные по запросу суда о том, что номер телефона [REDACTED] в период 2016 года абонентам сети Компании Билайн ПАО «ВымпелКом» не

передавался, за Матаевым Э.И. не зарегистрирован, сделать однозначный вывод о надлежащем извещении названного лица о времени и месте рассмотрения административного дела, не представляется возможным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Преображенского районного суда города Москвы от 15 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2023 года, вынесенные в отношении Матаева Э.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело - направлению в Преображенский районный суд города Москвы на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Преображенского районного суда города Москвы от 15 мая 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 04 октября 2023 года, вынесенные в отношении Матаева Эдуарда Имонильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Преображенский районный суд города Москвы на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев