



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД24-1-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Максимовой Алины Игоревны, действующей на основании доверенности в интересах Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области, на вступившие в законную силу постановление врио заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава Межрайонного отделения судебных приставов по особо важным исполнительным производствам (МОСП по ОВИП) Управления Федеральной службы судебных приставов (УФССП) по Тверской области от 26 июля 2022 г. № 59/22/69042-АП, решение судьи Центрального районного суда г. Твери от 17 октября 2022 г., решение судьи Тверского областного суда от 30 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., вынесенные в отношении Министерства природных ресурсов и экологии Тверской области (далее – министерство) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением врио заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава МОСП по ОВИП УФССП по Тверской области от 26 июля 2022 г. № 59/22/69042-АП, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Твери от 17 октября 2022 г., решением судьи Тверского областного суда от 30 ноября 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., министерство признано виновным в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Максимов А.И. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении министерства по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования состоявшихся по делу актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, министерство привлечено к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, за неисполнение содержащегося в исполнительном листе (выдан 17 октября

2018 г. на основании решения Центрального районного суда г. Твери от 2 апреля 2018 г. по делу № 2а-100/2018, вступившего в законную силу 10 мая 2018 г.) требования об установлении на всем протяжении в пределах Тверской области границ водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы озера Сиг Осташковского городского округа Тверской области посредством размещения специальных информационных знаков в характерных точках рельефа, в местах пересечения водных объектов с дорогами, в зонах отдыха и других местах массового пребывания граждан в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения 14 марта 2022 г. постановления о взыскании исполнительского сбора, до 31 марта 2022 г. включительно (поступило в адрес министерства 18 марта 2022 г. (т. 1, л.д. 23).

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 73-75), копией постановления от 14 марта 2022 г. о взыскании исполнительского сбора по исполнительному производству неимущественного характера и установлении нового срока исполнения (т. 1, л.д. 106), копией постановления о возбуждении исполнительного производства от 23 июля 2019 г. № [REDACTED] (т. 1, л.д. 107), копией исполнительного листа (т. 1, л.д. 108-110) и иными доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что министерство имело возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии министерства состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние министерства квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и законодательства, регулирующего исполнительное производство.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Обстоятельств, препятствующих исполнению в установленный срок исполнительного документа и законного требования судебного пристава-исполнителя, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Довод жалобы о необоснованности привлечения министерства к административной ответственности с указанием на отсутствие в его деянии вины, невозможность исполнения решения суда в установленный срок по объективным, не зависящим от него причинам, в том числе в связи с тем, что нет необходимого финансового обеспечения, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Из материалов дела не следует, что министерством приняты все зависящие от него меры (в том числе связанные с получением необходимого финансирования) по исполнению содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера. Равным образом не имеется данных, которые могли бы свидетельствовать о невозможности исполнения соответствующих требований вследствие объективно препятствующих обстоятельств, находящихся вне контроля должника.

Указание заявителя на то, что министерством частично исполнено решение Центрального районного суда г. Твери от 2 апреля 2018 г. по делу № 2а-100/2018, не имеет правового значения для разрешения настоящего дела, министерству не вменяется неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в той части, в которой решение исполнено.

То обстоятельство, что постановление о взыскании исполнительского сбора министерством оспорено, а также оно обращалось в суд за отсрочкой исполнения названного выше решения суда до 31 декабря 2022 г., не ставит под сомнение выводы должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии министерства состава вмененного административного правонарушения.

При этом следует учитывать, что судом отказано министерству в предоставлении отсрочки до 31 декабря 2022 г., а требования административного искового заявления министерства об оспаривании постановления старшего судебного пристава-исполнителя МОСП по ОВИП УФССП по Тверской области от 14 марта 2022 г. о взыскании исполнительского сбора оставлены без удовлетворения решением Заволжского районного суда г. Твери от 8 сентября 2022 г. № 2а-1969/2022. Освобождение министерства данным решением от уплаты исполнительского сбора не оказывает влияния на правильность выводов, изложенных в состоявшихся по делу актах.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении министерства с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены,

событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 1 статьи 17.15 названного кодекса. Из материалов дела следует, что при составлении протокола принимала участие защитник Максимова А.И., ей разъяснены права, предусмотренные названным кодексом, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах вмененного министерству административного правонарушения, с протоколом она ознакомлена, реализовала право давать объяснения, представлять возражения и замечания по его содержанию, копию протокола получила. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством или отмену принятых по делу актов, данный документ не содержит.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах. Жалоба не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, приведенные в ней доводы направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 17.15 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

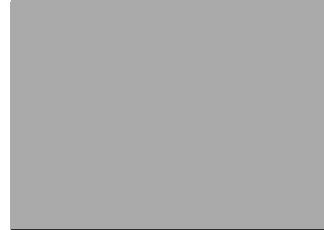
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление врио заместителя начальника отделения – старшего судебного пристава МОСП по ОВИП УФССП по Тверской области от 26 июля 2022 г. № 59/22/69042-АП, решение судьи Центрального районного суда г. Твери от 17 октября 2022 г., решение судьи Тверского областного суда от 30 ноября 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2023 г., вынесенные в отношении Министерства природных

ресурсов и экологии Тверской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Максимовой А.И. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев