



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-14-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

05 февраля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Середы О.А., действующего в интересах Семьиной Марины Александровны, на вступившие в законную силу постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 26 июня 2019 года № 0355431010119062600006505, определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 11 мая 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Семьиной Марины Александровны (далее – Семьиная М.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее - Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

установил:

постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 26 июня 2019 года № 0355431010119062600006505 Семьиная М.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Кодекс города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Не согласившись с указанным актом, защитник Середина О.А., действуя в интересах Семьиной М.А., 26 июля 2021 года подал на него жалобу в Тверской районный суд г. Москвы, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления должностного лица.

Определением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 24

ноября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 11 мая 2022 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 года, в удовлетворении заявленного Середой О.А. ходатайства отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Середина О.А. ставит вопрос об отмене постановления должностного лица и судебных актов об отказе в восстановлении срока обжалования, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела копия постановления контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 26 июня 2019 года № 0355431010119062600006505 направлена в адрес Семиной М.А. 29 июня 2019 года почтовым отправлением с идентификационным номером 14580136805067 и получена адресатом 08 июля 2019 года.

Согласно положениям статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 названного Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Жалоба на постановление должностного лица от 26 июня 2019 года подана защитником в районный суд 26 июля 2021 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Тверского районного суда г. Москвы пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Тверского районного суда г. Москвы, изложенными в определении от 24 ноября 2021 года, и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Утверждение заявителя жалобы о том, что срок обжалования постановления должностного лица был пропущен в связи с тем, что Семынина М.А. не проживала по адресу, по которому была направлена копия обжалуемого постановления от 26 июня 2019 года № 0355431010119062600006505, подлежит отклонению, поскольку, как указывалось выше, почтовая корреспонденция с копией этого постановления получена адресатом 08 июля 2019 года.

Должностным лицом созданы необходимые условия для реализации права Семыниной М.А. на обжалование постановления от 26 июня 2019 года в установленный законом срок: копия постановления выслана названному лицу, порядок и срок обжалования разъяснены.

Ссылки в жалобе на судебные акты, вынесенные в отношении Семыниной М.А. по иным делам, не могут быть приняты во внимание, так как каждое дело об административном правонарушении рассматривается с учетом конкретных обстоятельств и представленных доказательств, не аналогичных обстоятельствам данного дела.

Жалоба Середы О.А. в части несогласия с постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 26 июня 2019 года

№ 0355431010119062600006505 не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалоба или протест подлежат возвращению в случае их подачи, принесения лицами, не указанными в статье 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также когда обжалуются, опротестовываются вступившие в законную силу акты несудебных органов и должностных лиц, которые не являлись предметом судебного рассмотрения (статья 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Соответствующие разъяснения даны в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2021 года, решение судьи Московского городского суда от 11 мая 2022 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2022 года, вынесенные в отношении Семьиной Марины Александровны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона г. Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», оставить без изменения, жалобу защитника Середы О.А., действующего в интересах Семьиной Марины Александровны, в части обжалования данных судебных актов - без удовлетворения.

Жалобу Середы О.А. в части обжалования постановления контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 26 июня 2019 года № 0355431010119062600006505, вынесенного по настоящему делу об административном правонарушении, оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев