



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-11-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

07 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Либерти» Васильева Р.М. на вступившие в законную силу постановление судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 12 октября 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 21 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Либерти» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 12 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 21 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Васильев Р.М. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в данном постановлении изложены в редакции, действующей на момент возникновения

обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом влечет наложение административного наказания.

Согласно части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 этой статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до семидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В соответствии с пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ) работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом названного пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Как следует из материалов дела, 15 апреля 2022 года в 00 часов 01 минуту общество, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Электродная, д. 2, стр. 29, эт. 1, пом. 1, ком. 3, в нарушение требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ не уведомило УВМ ГУ МВД России по г. Москве в установленный трехдневный срок – до 14 апреля 2022 года о заключении трудового договора, не оформленного в письменном виде, с

гражданином Республики Таджикистан Ш [REDACTED] осуществлявшим трудовую деятельность в качестве пекаря в павильоне «Хочу Шаурму».

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки, протокол осмотра территории, фотоматериал, объяснения Ш [REDACTED] ИП К [REDACTED] акт проверки соблюдения положений миграционного законодательства Российской Федерации иностранными гражданами и лицами без гражданства, рапорт сотрудника МВД России по г. Москве, договор № 636/29/04, протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Действия общества, имевшего возможность для соблюдения норм миграционного законодательства, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не принявшего все зависящие от него меры по их соблюдению, квалифицированы по части 4 статьи 18.15 названного Кодекса в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства.

Доводы жалобы о том, что проверка проведена в нарушении требований Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» без согласования с органами прокуратуры подлежат отклонению, поскольку в рассматриваемом случае должностные лица проводили проверку на основании Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ в отношении иностранных граждан, пребывающих (проживающих) в Российской Федерации и осуществляющих трудовую деятельность на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере миграции.

Вопреки утверждению защитника Васильева Р.М. протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу частей 1, 2 статьи 26.2 указанного Кодекса доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными названным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьей 26.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей представляют собой сведения, имеющие отношение к делу и сообщенные указанными лицами в устной или письменной форме. Объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показания потерпевшего и свидетелей отражаются в протоколе об административном правонарушении, протоколе о применении меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, протоколе рассмотрения дела об административном правонарушении, а в случае необходимости записываются и приобщаются к делу.

Объяснения Ш [REDACTED] данные им 11 апреля 2022 года инспектору ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве изложены на отдельном листе, приобщены к материалам настоящего дела. При даче объяснений названному лицу были разъяснены его права, а также положения статей 17.9, 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что подтверждается его подписью.

Вопреки доводам жалобы общество надлежащим образом было извещено о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, данное извещение получено им 23 августа 2022 года, однако представитель или защитник общества в административный орган не явились, предоставленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правами не воспользовались.

Иные доводы жалобы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях не влекут отмену вынесенных по делу судебных актов.

Доводы настоящей жалобы о недоказанности совершения обществом вмененного административного правонарушения направлены на иную оценку

установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Право общества на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 12 октября 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 21 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Либерти» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «Либерти» Васильева Р.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев