



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-КАД23-17-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

14 февраля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года по административному делу № 2а-8184/2022 по административному исковому заявлению Абдулина Вадима Исмагиловича о признании незаконным решения Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю от 17 августа 2022 года № 1283/54 и возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителей Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации Ефременкова О.А. и Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю Касьянова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно кассационной жалобы представителя административного истца адвоката Лаврентьевой Н.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Минусинского городского народного суда Красноярского края от 17 мая 1991 года Абдулин В.И. признан виновным в совершении

преступления, предусмотренного частью 3 статьи 206 Уголовного кодекса РСФСР (далее - УК РСФСР); его действия квалифицированы как умышленные, грубо нарушающие общественный порядок и выражающие явное неуважение к обществу, отличающиеся особой дерзостью, выразившейся в причинении потерпевшим лёгких телесных повреждений, с применением предметов и веществ, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений - баллончика с боевым отравляющим веществом раздражающего действия; назначено наказание в виде лишения свободы на срок три года с отбыванием в исправительно-трудовой колонии усиленного режима (л.д. 8,9).

В силу статьи 7¹ УК РСФСР указанное деяние относилось к тяжким преступлениям; судимость за его совершение погашена.

Абдулин В.И. обратился 2 августа 2022 года в Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Красноярскому краю (далее - Управление Росгвардии) с заявлением о выдаче лицензии на приобретение нарезного оружия.

Решением от 17 августа 2022 года № 1283/54 заявителю отказано в выдаче указанной лицензии на основании пункта 3¹ части 20 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее - Закон об оружии) в связи с наличием погашенной судимости за тяжкое преступление.

Считая такое решение неправильным, Абдулин В.И. обратился в суд с административным иском о признании его незаконным, просил возложить на административного ответчика обязанность выдать лицензию на приобретение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом.

Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 18 ноября 2022 года административный иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 31 января 2023 года решение суда первой инстанции отменено, административному истцу отказано в удовлетворении требований.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года апелляционное определение отменено в той части, которой отказ в выдаче лицензии признан правильным, решение суда первой инстанции в части признания незаконным решения уполномоченного органа об отказе в выдаче лицензии на приобретение оружия оставлено в силе. В части требования об обязанности выдать лицензию принято новое решение о возложении на административного ответчика обязанности повторно рассмотреть заявление Абдулина В.И. от 2 августа 2022 года.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Росгвардии просит отменить кассационное определение и оставить в силе апелляционное определение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2023 года дело истребовано, определением от 22 декабря 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Такого рода нарушения норм материального права при рассмотрении настоящего дела судами первой и кассационной инстанций допущены.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона об оружии по общему правилу приобретение оружия на территории Российской Федерации подлежит лицензированию.

Вопросы реализации прав на приобретение оружия гражданами Российской Федерации урегулированы статьёй 13 Закона об оружии, в части 20 которой установлен исчерпывающий перечень обстоятельств, препятствующих выдаче лицензии в том числе на приобретение оружия.

Так, лицензия на приобретение оружия не выдаётся гражданам Российской Федерации, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление (пункт 3¹, введённый Федеральным законом от 28 июня 2021 года № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения Управления Росгвардии).

Суд первой инстанции, удовлетворяя административный иск, указал, что с введением в действие Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) изменилась объективная сторона такого преступления, как хулиганство: исключены понятие злостного хулиганства и квалифицирующий признак «с применением предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений».

По мнению суда, действия Абдулина В.И., осуждённого в 1991 году за злостное хулиганство с применением предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений, подлежат квалификации по части 1 статьи 213 УК РФ (здесь и далее в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), устанавливающей ответственность за совершение преступления средней тяжести.

Отменяя решение суда и считая требования административного истца необоснованными, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что на момент возникновения спорных правоотношений судимость Абдулина В.И. по приговору суда от 17 мая 1991 года погашена, поэтому положения части 1

статьи 213 УК РФ неприменимы. Вопросы приведения приговора в соответствие с уголовным законом, имеющим обратную силу, согласно статье 10 УК РФ разрешаются в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, следовательно, у суда не имелось оснований для оценки совершённого истцом в 1991 году преступления по нормам УК РФ. Поскольку лицу, имеющему погашенную судимость за тяжкое преступление, лицензия на приобретение оружия не может быть выдана, оспариваемый отказ является правильным.

Суд кассационной инстанции признал изложенную в апелляционном определении позицию ошибочной, сделал заключение о наличии в действиях Абдулина В.И. признаков преступления, предусмотренного пунктом «а» части 1 статьи 213 УК РФ (грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения), относящегося к преступлениям средней тяжести, констатировал, что административный истец не является лицом, имеющим на момент возникновения спорных правоотношений погашенную судимость за тяжкое преступление.

Вместе с тем судами первой и кассационной инстанций неправильно применены нормы материального права.

С 1 января 1997 года введён в действие УК РФ, устанавливающий в статье 213 уголовную ответственность за хулиганство.

Согласно части 1 статьи 213 УК РФ за совершение хулиганства, то есть за грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершённое, в частности, с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения (пункт «а»), установлено максимальное наказания в виде лишения свободы сроком до 5 лет.

Названное деяние, совершённое с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, квалифицируется по части 2 статьи 213 УК РФ, в соответствии с санкцией которой может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до семи лет.

Верховный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 15 ноября 2007 года № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» разъяснил, что под предметами, используемыми в качестве оружия при совершении хулиганства, понимаются любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека (пункт 3).

Под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия (пункт 2 названного постановления).

Как следует из вступившего в законную силу приговора суда, не подлежащего правовой оценке в рамках административного судопроизводства, Абдулин В.И. в 1991 году совершил уголовно наказуемое хулиганство с применением материального объекта - баллончика с боевым отравляющим веществом раздражающего действия, используя который, причинил двум девушкам лёгкий вред здоровью, то есть преступление, которое содержит признаки, установленные частью 2 статьи 213 УК РФ, относящееся и по действующему на 22 августа 2022 года закону к категории тяжких преступлений, поскольку используемый в УК РФ квалифицирующий признак хулиганства «с применением предметов, используемых в качестве оружия», исходя из приведённых выше разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, охватывает ранее содержавшееся в части 3 статьи 206 УК РСФСР понятие «предметов, специально приспособленных для нанесения телесных повреждений».

В соответствии со статьёй 15 УК РФ умышленные деяния признаются преступлениями средней тяжести, если за их совершение установлено максимальное наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы (часть 3), тяжкими - если за их совершение предусмотрено максимальное наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы (часть 4).

Санкция части 2 статьи 213 УК РФ предусматривает максимальное наказание более пяти лет лишения свободы, но не свыше 10 лет, следовательно, Абдулин В.И. имеет погашенную судимость за тяжкое преступление.

При таких данных у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены по существу правильного апелляционного определения, так как отказ в выдаче административному истцу лицензии на приобретение оружия соответствует положениям закона.

Ввиду изложенного кассационное определение, как принятое с нарушением норм материального права, подлежит отмене, апелляционное определение – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Красноярского краевого суда от 31 января 2023 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи