



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД24-4-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дергабузова Юрия Алексеевича на вступившие в законную силу постановление судьи Серпуховского городского суда Московской области от 26 апреля 2023 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Московского областного суда от 27 июня 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г., вынесенные в отношении Дергабузова Юрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Серпуховского городского суда Московской области от 26 апреля 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 27 июня 2023 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2023 г., Дергабузов Ю.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дергабузов Ю.А., приводя доводы о незаконности судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с возвращением дела на новое рассмотрение.

Потерпевшая А [ ] [ ] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Ходатайство Дергабузова Ю.А. о приостановлении исполнения постановления судьи Серпуховского городского суда Московской области от 26 апреля 2023 г., не подлежит рассмотрению судьей Верховного Суда Российской Федерации, поскольку согласно части 1 статьи 31.6 названного кодекса исполнение постановления о назначении административного наказания приостанавливают вынесшие его судья, орган, должностное лицо в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста, а также в иных случаях, предусмотренных названным кодексом.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Дергабузова Ю.А. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что он 4 января 2023 г. в 12 часов 25 минут, находясь на автобусной остановке вблизи д. 23 по ул. Театральная в г. Серпухове Московской области, в ходе словесного конфликта нанес А [REDACTED] один удар ладонью в область лица, причинивший физическую боль, но не повлекший последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1), заявлением А [REDACTED] ее письменными объяснениями и показаниями (л.д. 3, 16, 19, 29), письменными объяснениями и показаниями А [REDACTED] (л.д. 5, 18, 35), определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 11), рапортами (л.д. 12, 14), карточкой происшествия (л.д. 13) и иными материалами дела, получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Перечисленные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями

допустимыми и достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения.

Совокупность доказательств обоснованно признана судебными инстанциями достаточной для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения, все перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли и наличие таковых в рассматриваемом случае установлено.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Дергабузова Ю.А. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Дергабузова Ю.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о нарушении сроков проведения административного расследования не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок проведения административного расследования 13 февраля 2023 г. продлен решением заместителя руководителя органа, в производстве которого находилось дело об административном правонарушении, на 30 суток по соответствующему письменному ходатайству должностного лица (л.д. 8).

Протокол об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 названного кодекса, составлен в отношении Дергабузова Ю.А. 16 марта 2023 г. по окончании административного расследования, как это предусмотрено частью 6 статьи 28.7 названного кодекса.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Дергабузова Ю.А. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции статьи 6.1.1 названного кодекса. Дергабузов Ю.А. и потерпевшая А [ ] при составлении протокола участие принимали, им разъяснены права, предусмотренные статьями 25.1, 25.2 названного кодекса

соответственно, и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, предоставлена возможность давать объяснения об обстоятельствах противоправного деяния, с протоколом они ознакомлены, копию протокола получили, Дергабузов Ю.А. реализовал право давать объяснения, представлять возражения и замечания по его содержанию. Существенных недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола об административном правонарушении недопустимым доказательством или отмену принятых по делу актов, не имеется.

Постановление судьи городского суда соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержится указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, приведены доказательства, подтверждающие обстоятельства дела, и мотивированные выводы о виновности Дергабузова Ю.А.

Вопреки утверждению заявителя оснований для вывода о том, что судьей городского суда нарушен установленный статьей 29.7 названного кодекса порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, нет.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержит правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 названного кодекса соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Серпуховского городского суда Московской области от 26 апреля 2023 г., решение судьи Московского областного суда от 27 июня 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции

от 23 октября 2023 г., вынесенные в отношении Дергабузова Юрия Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Дергабузова Юрия Алексеевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев