

ДИСЦИПЛИНАРНАЯ КОЛЛЕГИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

И М Е Н Е М Р О С С И Й С К О Й Ф Е Д Е Р А Ц И И

Дело № ДК23-126

г. Москва

7 февраля 2024 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Рудакова С.В.,
членов коллегии Дербилова О.А. и Жубрина М.А.
при секретаре Курдияшко Я.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании в режиме видеоконференц-связи административное дело по жалобе Бондаренко Георгия Григорьевича на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 21 июля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2023 г.

Заслушав доклад члена Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., объяснения председателя квалификационной коллегии судей Ростовской области Донченко М.П., исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бондаренко Г.Г., [REDACTED] года рождения, имеет стаж работы в должности судьи 23 года. Указом Президента Российской Федерации от 23 мая 2022 г. № 300 назначен председателем Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону на 6-летний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области (далее также – ККС Ростовской области) от 14 июля 2023 г. полномочия судьи, председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Г.Г. приостановлены на основании абзаца четвёртого пункта 11 статьи 6¹, подпункта 2 пункта 1 статьи 13 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) до принятия итогового решения по существу уголовного дела, возбуждённого в отношении его по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением ККС Ростовской области от 21 июля 2023 г. по результатам рассмотрения обращения совета судей Ростовской области Бондаренко Г.Г. за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона о статусе судей, статей 1, 2, 4, 6, пункта 3 статьи 12 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), его полномочия судьи, председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону досрочно прекращены с лишением пятого квалификационного класса судьи.

Жалоба Бондаренко Г.Г. на решение ККС Ростовской области от 21 июля 2023 г. о досрочном прекращении его полномочий судьи, председателя суда решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 20 сентября 2023 г. оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанными решениями ККС Ростовской области и ВККС РФ, Бондаренко Г.Г. обжаловал их в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, обратившись с соответствующей жалобой (поименованной в качестве административного искового заявления), в которой просит их отменить.

В обоснование доводов жалобы Бондаренко Г.Г. указал, что оспариваемые решения являются незаконными и необоснованными, построены на материалах, полученных в рамках оперативно-розыскной деятельности, которые не могли быть предметом проверки органов судейского сообщества.

Однако квалификационные коллегии судей, решая вопрос о дисциплинарной ответственности Бондаренко Г.Г., вышли за пределы своих полномочий, рассмотрев обращение правоохранительного органа, содержащее сообщение о выявленных признаках совершения им преступления, тем самым предрешили вопросы об обстоятельствах уголовного дела, оценку которым возможно дать лишь в рамках уголовно-процессуального порядка, а

доказанность совершения им противоправных действий могла быть признана лишь вступившим в законную силу приговором суда.

С учётом приостановления его полномочий судьи, председателя суда в связи с возбуждением уголовного дела основанием для прекращения этих полномочий, по утверждению Бондаренко Г.Г., мог явиться лишь вступивший в законную силу обвинительный приговор в отношении его.

На момент принятия ККС Ростовской области обжалуемого решения шестимесячный срок привлечения Бондаренко Г.Г. к дисциплинарной ответственности истёк, а применённое дисциплинарное взыскание является чрезмерно строгим, обусловленным предвзятым к нему отношением в связи с возбуждённым в отношении его уголовным делом.

В письменных отзывах на жалобу Бондаренко Г.Г. председатель ККС Ростовской области Д [] и председатель ВККС РФ Тимошин Н.В. просят оставить жалобу Бондаренко Г.Г. без удовлетворения, а оспариваемые решения квалификационных коллегий судей – без изменения, поскольку они являются законными и обоснованными, соответствующими требованиям действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела. Считают приведённые административным истцом доводы несостоятельными, указывая, что все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения вопроса о привлечении Бондаренко Г.Г. к дисциплинарной ответственности, получили надлежащую оценку, оснований для отмены обжалуемых решений квалификационных коллегий судей не имеется.

В судебное заседание Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Бондаренко Г.Г., в установленном порядке извещённый о дате, времени и месте судебного заседания, не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие и об удовлетворении его требований по изложенным в жалобе доводам.

Заслушав председателя ККС Ростовской области Д [], обсудив доводы жалобы, возражений на неё, исследовав и оценив представленные материалы, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) приходит к следующему.

Из содержания статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», части 4 статьи 230 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) следует, что решения ВККС РФ и квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о привлечении к дисциплинарной ответственности могут быть обжалованы заинтересованными лицами в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение десяти дней со дня получения копии соответствующего решения.

Из представленных материалов следует, что решение ККС Ростовской области от 21 июля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя суда Бондаренко Г.Г. вначале обжаловал в ВККС РФ. Копию решения ВККС РФ от 20 сентября 2023 г. представитель административного

истца – адвокат Георгиева В.А. получила 25 октября 2023 г., а сам Бондаренко Г.Г. – 26 октября 2023 г.

В Верховный Суд Российской Федерации жалоба Бондаренко Г.Г. на решения обеих квалификационных коллегий судей направлена 1 ноября 2023 г., то есть в 10-дневный срок со дня получения копии решения ВККС РФ, но с пропуском указанного срока в отношении решения ККС Ростовской области.

Согласно части 1 статьи 95 КАС РФ лицам, пропустившим установленный процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В соответствии с разъяснением Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», обращение в ВККС РФ с жалобой на решение ККС субъекта Российской Федерации о наложении дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд.

Учитывая, что пропуск срока на обжалование решения ККС Ростовской области связан с направлением первичной жалобы в ВККС РФ, Дисциплинарная коллегия находит его причину уважительной, а срок подлежащим восстановлению.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Требования, предъявляемые к судье, также содержатся в статьях 1–6, 22 Кодекса судейской этики, которые предусматривают, что в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей и другими нормативными правовыми актами, принципами и правилами поведения, установленными названным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда; судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить

ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность, справедливость и беспристрастность. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи.

Поддержание независимости судебной власти является обязанностью судьи. Судья должен осуществлять профессиональную деятельность, не поддаваясь влиянию кого бы то ни было. О попытках воздействия на судью, прямого или косвенного давления на него с целью повлиять на выносимое решение судья должен известить председателя суда, судейское сообщество, а также правоохранительные органы (пункты 1 и 3 статьи 8 Кодекса судейской этики).

При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (пункт 2 статьи 9 Кодекса судейской этики).

Всякое вмешательство в деятельность судьи по осуществлению правосудия преследуется по закону. Не допускается внепроцессуальное обращение к судье по делу, находящемуся в его производстве, либо к председателю суда по делам, находящимся в производстве суда.

Под внепроцессуальным обращением понимается поступившее судье по делу, находящемуся в его производстве, либо председателю суда по делам, находящимся в производстве суда, обращение в письменной или устной форме не являющихся участниками судебного разбирательства государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, должностного лица или гражданина в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации, либо обращение в не предусмотренной процессуальным законодательством форме участников судебного разбирательства (пункт 1 статьи 10 Закона о статусе судей).

Председатель суда при осуществлении организационно-распорядительных полномочий не вправе допускать действия (бездействие), ограничивающие независимость судей, оказывать давление на них, а также использовать иные методы административного воздействия, имеющие целью повлиять на деятельность судей по отправлению правосудия (пункт 3 статьи 12 Кодекса судейской этики).

Из пункта 1 статьи 6² Закона о статусе судей следует, что председатель суда наряду с осуществлением полномочий судьи соответствующего суда, а также процессуальных полномочий осуществляет полномочия по организации работы суда.

В части 5 статьи 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» указано, что лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом.

В силу пунктов 1 и 5 статьи 12¹ Закона о статусе судей виновное действие (бездействие) судьи при исполнении служебных обязанностей, в результате которого были нарушены положения Закона о статусе судей или Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, является дисциплинарным проступком, за который на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе, досрочного прекращения полномочий судьи.

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций.

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, Закона о статусе судей и (или) Кодекса судейской этики.

Решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка, за исключением периода временной нетрудоспособности судьи, нахождения его в отпуске и времени проведения служебной проверки, и по истечении двух лет со дня совершения дисциплинарного проступка (пункт 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей).

Рассмотрев материалы административного дела, исследовав и оценив представленные доказательства, обсудив доводы жалобы и письменные возражения на неё, Дисциплинарная коллегия не усматривает оснований для отмены решений ККС Ростовской области и ВККС РФ.

ККС Ростовской области правильно установила факт совершения Бондаренко Г.Г. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении пункта 2 статьи 3, статьи 10 Закона о статусе судей, а также статей 1, 2, 4, 6, пункта 3 статьи 12 Кодекса судейской этики и верно расценила его поведение как умоляющее авторитет судебной власти и несоответствующее требованиям, предъявляемым к высокому статусу судьи.

С этими выводами обоснованно согласилась ВККС РФ.

Как видно из представленных материалов, дисциплинарное производство в отношении Бондаренко Г.Г. возбуждено ККС Ростовской области на основании поступившего обращения совета судей Ростовской области от 17 июля 2023 г. о привлечении его к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя суда.

Указанное обращение совета судей Ростовской области направлено в ККС Ростовской области в соответствии с постановлением совета судей Ростовской области от 17 июля 2023 г. по итогам заслушивания информации председателя дисциплинарной комиссии о результатах проверки обращения начальника Управления ФСБ России по Ростовской области от 12 июля

2023 г. и приложенных к нему материалов, свидетельствующих о наличии признаков совершения Бондаренко Г.Г. дисциплинарного проступка.

Проведённой советом судей Ростовской области проверкой установлено, что не позднее 16 сентября 2022 г. лицо, действовавшее в интересах осуждённого О [REDACTED], обратилось к Бондаренко Г.Г. с просьбой об оказании содействия в оставлении в силе постановления Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону от 16 сентября 2022 г. в отношении О [REDACTED] в связи с его апелляционным обжалованием. Бондаренко Г.Г. в нарушение положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики не предал гласности и не довёл до сведения участников судебного разбирательства информацию о поступившем к нему внепроцессуальном обращении по материалу в отношении осуждённого О [REDACTED]. Во исполнение достигнутой при внепроцессуальном общении договорённости Бондаренко Г.Г. обратился к председателю Ростовского областного суда с целью оказания влияния на принятие решения по конкретному делу, находящемуся в производстве Ростовского областного суда.

Наличие этих сведений и подтверждающие их документы, представленные в материалах дисциплинарного производства, копиях материалов уголовного дела в отношении Бондаренко Г.Г., вопреки мнению административного истца, не просто позволяли, а обязывали ККС Ростовской области рассмотреть эти материалы и принять решение по существу вопроса о дисциплинарной ответственности Бондаренко Г.Г.

Инициированное советом судей Ростовской области дисциплинарное производство в отношении Бондаренко Г.Г. в связи с обращением начальника Управления ФСБ России по Ростовской области о несоблюдении им норм действующего законодательства не противоречит требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», изложенным в статье 22.

Допущенные судьёй, председателем Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Г.Г. нарушения требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, причинившие ущерб репутации судьи и умаляющие авторитет судебной власти, нашли своё объективное подтверждение.

Выводы ККС Ростовской области и ВККС РФ о совершении Бондаренко Г.Г. дисциплинарного проступка должным образом мотивированы и основаны на полном и всестороннем исследовании представленных материалов.

Указанные действия Бондаренко Г.Г. в своей совокупности и по своему характеру являются виновными, грубыми и существенно нарушающими законодательство о статусе судей в Российской Федерации, не соответствуют высокому статусу судьи, влекут причинение ущерба репутации судьи и председателя суда, умаляют авторитет судебной власти, а поэтому следует согласиться с выводом ККС Ростовской области о совершении судьёй Бондаренко Г.Г. дисциплинарного проступка.

Вопреки мнению административного истца обращение совета судей Ростовской области о совершении Бондаренко Г.Г. дисциплинарного проступка рассмотрено, а дисциплинарное производство возбуждено ККС Ростовской области в соответствии с пунктом 1 статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., при наличии на то достаточных оснований.

Выводы ККС Ростовской области и ВККС РФ о доказанности обстоятельств, послуживших поводом для привлечения Бондаренко Г.Г. к дисциплинарной ответственности, Дисциплинарная коллегия считает правильными, а подтверждающие их данные содержатся в материалах дисциплинарного производства, которые непосредственно исследованы квалификационными коллегиями судей в заседаниях и сомнений в своей допустимости, достоверности и достаточности не вызывают.

Как следует из материалов дела, Бондаренко Г.Г. был уведомлён о проводимой проверке советом судей Ростовской области, ознакомился с имеющимися материалами дисциплинарного производства, однако каких-либо объективных данных, опровергающих обстоятельства совершения им дисциплинарного проступка, не привёл в заседаниях ККС Ростовской области и ВККС РФ, а также не указал их в настоящей жалобе.

В свою очередь ККС Ростовской области и ВККС РФ, давая оценку действиям Бондаренко Г.Г., действовали в пределах их компетенции и исходили из имеющихся документов и материалов, оценка которым в их совокупности дана с точки зрения соблюдения Бондаренко Г.Г. положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, а поэтому утверждение административного истца о предрешении оспариваемыми решениями вопросов уголовно-правового характера является несостоятельным.

Подтверждённые материалами дисциплинарного производства сведения квалификационными коллегиями судей исследованы в строгом соответствии с требованиями статьи 28 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, позволяли установить все юридически значимые обстоятельства и признать установленным факт совершения судьёй Бондаренко Г.Г. дисциплинарного проступка.

Вопреки мнению Бондаренко Г.Г. ККС Ростовской области в ходе дисциплинарного производства оценивала наличие в его действиях признаков дисциплинарного проступка с точки зрения нарушений им норм Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, при этом обстоятельства, подлежащие оценке в рамках уголовного судопроизводства, ККС Ростовской области не устанавливались и не анализировались.

Довод в жалобе о недопустимости привлечения одновременно к дисциплинарной и уголовной ответственности при одних и тех же фактических обстоятельствах несостоятелен и ошибочен, поскольку указанные виды ответственности являются самостоятельными по отношению друг к другу.

Приостановление полномочий судьи на основании подпункта 2 пункта 1 статьи 13 Закона о статусе судей, несмотря на возражения административного истца, не препятствует привлечению судьи к

дисциплинарной ответственности и наложению на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи.

Срок привлечения Бондаренко Г.Г. к дисциплинарной ответственности, установленный пунктом 6 статьи 12¹ Закона о статусе судей, не нарушен.

Так, в силу данной нормы решение о наложении на судью дисциплинарного взыскания не может быть принято по истечении шести месяцев со дня выявления дисциплинарного проступка.

Днём выявления дисциплинарного проступка, с которого начинается течение 6-месячного срока, считается день, когда, в частности, органу судейского сообщества, уполномоченному на внесение соответствующего обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно о совершении судьёй дисциплинарного проступка.

Как усматривается из материалов дисциплинарного производства, о допущенных Бондаренко Г.Г. нарушениях совету судей Ростовской области как органу судейского сообщества, уполномоченному на внесение обращения о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, стало известно 12 июля 2023 г., а решение ККС Ростовской области по этому обращению принято 21 июля 2023 г., то есть в пределах установленного 6-месячного срока.

При определении вида дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя суда ККС Ростовской области учтены все имеющие юридическое значение обстоятельства, данные о личности Бондаренко Г.Г., стаж его работы в должности судьи и председателя суда, профессиональный уровень и показатели в работе.

Применённое к Бондаренко Г.Г. дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, председателя суда является соразмерным характеру совершённого им дисциплинарного проступка, дискредитирующего репутацию судьи, несоответствующего конституционному предназначению судебной власти и подрывающего её авторитет, носителями которой являются судьи.

Решение ККС Ростовской области о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону Бондаренко Г.Г. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», тайным голосованием, с соблюдением процедуры. Все члены ККС Ростовской области, принявшие участие в заседании (13), единогласно проголосовали за такое решение. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщён к материалам дисциплинарного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 177, 234, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Бондаренко Георгия Григорьевича на решение квалификационной коллегии судей Ростовской области от 21 июля 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи, председателя Железнодорожного районного суда г. Ростова-на-Дону за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2023 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

С.В. Рудаков

Члены коллегии

О.А. Дербилов

М.А. Жубрин