



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ23-8-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецовой Светланы Георгиевны к акционерному обществу «Русская телефонная компания» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Кузнецовой Светланы Георгиевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., объяснения представителя Кузнецовой С.Г. – Родионовой Н.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истец обратилась в суд с названным выше иском, указав, что 12 февраля 2022 г. между ней и акционерным обществом «Русская телефонная компания» (далее АО «РТК») был заключен договор дистанционной купли-продажи товаров: смартфона Samsung Galaxy S22 Ultra 12/256Gb Бургунди стоимостью 78685 руб., беспроводных наушников с микрофоном Samsung Galaxy Buds Pro Black (SM-R190NZKACIS) стоимостью 8808 руб. Однако продавец не передал предварительно оплаченный заказ в установленный договором срок, а в дальнейшем в одностороннем порядке отменил заказ, отказавшись от исполнения условий договора.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 15 июня 2022 г. иск удовлетворен частично. С АО «РТК» в пользу Кузнецовой С.Г. взысканы убытки, причиненные вследствие нарушения срока передачи предварительно оплаченного товара, в размере 100087 руб., неустойка за период с 13 февраля 2022 г. по 19 марта 2022 г. в размере 10000 руб., компенсация морального вреда - 10000 руб., штраф - 30000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 18 апреля 2023 г. решение суда первой инстанции отменено и вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кузнецовой С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 декабря 2023 г. кассационная жалоба Кузнецовой С.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Кузнецовой С.Г. - Родионовой Н.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 12 февраля 2022 г. между Кузнецовой С.Г. и АО «РТК» был заключен договор дистанционной продажи путем оформления

заказа на сайте Интернет-магазина: shop.mts.ru, состоящий из смартфона Samsung Galaxy S22 Ultra 12/256Gb Бургунди стоимостью 78685 руб. и беспроводных наушников с микрофоном Samsung Galaxy Buds Pro Black (SM-R190NZKACIS) стоимостью 8808 руб., оплата заказа произведена в сумме 87493 руб.

В обоснование требований истец указала, что приобрела товар по акции, организованной продавцом. Согласно пунктам 2.1, 3.1.6 Правил проведения акции «Предзаказ Samsung Galaxy S22 и Galaxy Tab S8», максимальный срок передачи товара ограничен 28 марта 2022 г. из расчета завершения срока сбора предзаказов 28 февраля 2022 г. и до 30 дней на передачу покупателям. 17 марта 2022 г. продавец аннулировал заказ и 19 марта 2022 г. вернул денежные средства в размере 87493 руб.

На претензию Кузнецовой С.Г. 1 апреля 2022 г. ответчик сообщил, что предварительный заказ был отменен из-за сложностей с поставками некоторых брендов оборудования в Российскую Федерацию. Со ссылкой на пункт 5 статьи 23.1 Закона о защите прав потребителей указал, что в связи с геополитической ситуацией, а также тем, что поставщик является иностранным предприятием, поставки некоторых товаров были временно приостановлены на территорию Российской Федерации, чем и вызвана отмена предварительно оплаченного заказа.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, установив факт нарушения прав истца, как потребителя не исполнением со стороны ответчика, получившего сумму оплаты в установленном договором купли-продажи размере, обязанности по передаче истцу заказанного товара в установленный срок, пришел к выводу о взыскании в пользу истца убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, поскольку установил, что спорный товар подлежал передаче 13 февраля 2022 г. (л.д. 15).

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что ответчиком телефон истцу не был передан по причине того, что поставка товара на территорию Российской Федерации была временно приостановлена, а уплаченная денежная сумма возвращена истцу.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом (подпункт 1 пункта 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 432 данного кодекса договор считается заключённым, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и её акцепта (принятия предложения) другой стороной (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (пункт 1).

Договор розничной купли-продажи является публичным договором (пункт 2 статьи 426).

К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным данным кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

Согласно пункту 1 статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределённому кругу лиц, признаётся публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи.

В силу пункта 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации договор розничной купли-продажи может быть заключён на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара).

Аналогичное определение продажи товаров дистанционным способом дано в пункте 1 статьи 26.1 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 («О защите прав потребителей») (далее Закон «О защите прав потребителей»).

В соответствии с пунктом 12 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, утверждённых постановлением Правительства

Российской Федерации 31 декабря 2020 г. № 2463 (далее - Правила), при дистанционном способе продажи товара продавец обязан заключить договор розничной купли-продажи с любым лицом, выразившим намерение приобрести товар на условиях оферты.

Согласно пункту 13 Правил договор розничной купли-продажи считается заключённым с момента выдачи продавцом потребителю кассового или товарного чека либо иного документа, подтверждающего оплату товара, или с момента получения продавцом сообщения потребителя о намерении заключить договор розничной купли-продажи.

Согласно пункту 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом. Аналогичные последствия не передачи предварительно оплаченного товара предусмотрены статьей 23.1 Закона «О защите прав потребителей».

Согласно статье 23.1 Закона «О защите прав потребителей» договор купли-продажи, предусматривающий обязанность потребителя предварительно оплатить товар, должен содержать условие о сроке передачи товара потребителю (пункт 1).

В случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать:

- передачи оплаченного товара в установленный им новый срок;
- возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцом.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара (пункт 2).

В случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара (пункт 3).

Требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы и о полном возмещении убытков подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (пункт 4).

Требования потребителя, установленные пунктом 2 этой статьи, не подлежат удовлетворению, если продавец докажет, что нарушение сроков

передачи потребителю предварительно оплаченного товара произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя (пункт 5).

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» разъяснено, что по смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из приведенных норм материального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что возврат продавцом уплаченных по публичному договору денежных средств без законных на то оснований не влечет юридических последствий.

Кроме того, согласно разъяснениям, данным в пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (часть 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (часть 2).

По смыслу данной правовой нормы возникновение у лица права требовать возмещения убытков обусловлено нарушением его прав, при этом, предъявляя требования о возмещении убытков, лицо в силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно доказать не только нарушение своего права, но и наличие причинной связи между нарушением права вследствие ненадлежащего исполнения должником своих обязательств и убытками, а также размер убытков.

Как следует из материалов дела, предложение, размещённое на сайте shop.mts.ru о продаже телефона и наушников, обращенное к неопределённому кругу лиц, содержало все существенные условия договора - подробную информацию о товарах, цену, в связи с чем является публичной офертой. Кузнецова С.Г. оформила заказ указанного товара и, оплатив его стоимость, осуществила акцепт оферты на заключение договора купли-продажи, то есть договор между сторонами был заключён, в связи с чем у продавца АО «РТК» возникла обязанность по передаче товаров покупателю.

Суд первой инстанции установил, что необходимые для удовлетворения иска обстоятельства стороной истца доказаны. В дело представлены документы, подтверждающие разницу между стоимостью приобретенного истцом товара и его стоимостью на момент рассмотрения дела в суде, которыми являются сведения о стоимости аналогичного товара из интернет-магазина ответчика, согласно которым стоимость смартфона Samsung Galaxy S22 Ultra 12/512Gb Темно - красный - 1 шт. составляет 170740 руб., а беспроводных наушников с микрофоном Samsung Galaxy Buds Pro Silver (SM-R190NZSACIS) 1 шт. 16840 руб. Всего на сумму 187580 руб.

Таким образом, расходы истца на приобретение аналогичного товара составляют причиненные ему убытки, поскольку в результате нарушения ответчиком своих обязательств он лишен возможности приобрести аналогичный товар за ту денежную сумму, которая была им уплачена ответчику по договору от 12 февраля 2022 г., а впоследствии возвращена 19 марта 2022 г.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований, неправильно истолковали положения статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суды пришли к выводу об отсутствии вины ответчика в не передаче товара истцу по оформленному предзаказу, поскольку в данном случае имело место изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, поскольку согласно общеизвестной информации Республика Корея внесена в перечень недружественных стран и, как следствие, ограничены поставки товара на территорию Российской Федерации.

Также суд пришёл к выводу, что условия акции и правила продажи допускают продавцу возможность аннулировать предзаказ с возвратом полученной оплаты, денежные средства были возвращены истцу в срок до истечения предельного срока передачи товара.

Вместе с тем, к возражениям на апелляционную жалобу Кузнецовой С.Г. приложены копии чеков об оплате в марте 2022 года в АО «Русская телефонная компания» смартфона Samsung Galaxy S22 Ultra 12/512Gb, и сведения с сайта

интернет-магазина о том, что ранее заказанный ей телефон снова имеется в наличии.

В силу части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Данные требования процессуального закона судом не соблюдены.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение положений статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанций не исследовал доводы ответчика о том, что она является добросовестным приобретателем спорного транспортного средства, и не дал им надлежащей оценки.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции, руководствуясь вышеприведёнными выше правовыми положениями, регулирующими спорные правоотношения, а также оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к правильному выводу о наличии причинной

связи между нарушением права вследствие ненадлежащего исполнения должником своих обязательств и убытками, а также размер убытков.

Необходимые для удовлетворения иска обстоятельства стороной истца доказаны. В дело представлены документы, подтверждающие разницу между стоимостью приобретенного истцом товара и его стоимостью на момент рассмотрения дела в суде, которыми являются сведения о стоимости аналогичного товара из интернет-магазина ответчика, согласно которым стоимость смартфона Samsung Galaxy S22 Ultra 12/512Gb Темно - красный - 1 шт. составляет 170740 руб., а беспроводных наушников с микрофоном Samsung Galaxy Buds Pro Silver (SM-R190NZSACIS) 1 шт. 16840 руб. Всего на сумму 187580 руб.

Таким образом, расходы истца на приобретение аналогичного товара составляют причиненные ему убытки, поскольку в результате нарушения ответчиком своих обязательств он лишен возможности приобрести аналогичный товар за ту денежную сумму, которая была им уплачена ответчику по договору от 12 февраля 2022 г., а впоследствии возвращена 19 марта 2022 г..

Оснований для несогласия с выводами суда первой инстанции не усматривается.

Доводы ответчика об отсутствии поставок товара у АО «РТК» в связи с ограничением логистики и взаимодействия между поставщиками объективными доказательствами не подтверждены и не свидетельствуют об утрате возможности исполнения договора, а сведений о снятии с производства заказанных истцом товаров, материалы дела не содержат. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что публичной офертой АО «РТК» предусмотрено право на односторонний отказ продавца от договора купли-продажи при невозможности его исполнения, нельзя признать правомерным. Такое условие противоречит действующему законодательству, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) на получение предварительно оплаченного товара, в связи с чем не могло применяться при разрешении настоящего спора.

Также выводы основаны на неверном применении норм права, регулирующих спорные отношения, применительно к конкретным обстоятельствам настоящего дела.

При таких обстоятельствах, апелляционное определение нельзя признать законным, поскольку оно принято с существенными нарушениями норм материального права и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор и применил нормы материального и процессуального права, поэтому Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2023 г. отменить, оставить в силе решение Вологодского городского суда Вологодской области от 15 июня 2022 г.

Председательствующий

Судьи