



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД24-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 февраля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника ПАО «Мобильные Телесистемы» Акимовой А.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан от 02 июня 2022 года № 53/22/16000, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 13 сентября 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 октября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2023 года, вынесенные в отношении ПАО «Мобильные Телесистемы» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан от 02 июня 2022 года № 53/22/16000, оставленным без изменения решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 13 сентября 2022 года, решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 октября 2022 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2023 года ПАО «Мобильные Телесистемы» (далее – ПАО «МТС», Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник юридического лица Акимов А.В. ставит вопрос об отмене актов, состоявшихся в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности) незаконное осуществление лицом, не включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, действий, которые в соответствии с Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» могут осуществляться только включенным в указанный реестр юридическим лицом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей; на должностных лиц - от ста тысяч до одного миллиона рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двух миллионов рублей.

Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ) в целях защиты прав и законных интересов физических лиц установлены правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя: 1) личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие); 2) телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи; 3) почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, основанием для привлечения юридического лица к административной ответственности на основании части 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что ПАО «МТС» не будучи включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, 11 июня 2021 года, 18 июня 2021 года, 22 июня 2021 года, 13 июля 2021 года, 20 июля 2021 года, 31 июля 2021 года, 10 августа 2021 года, 21 августа 2021 года, 28 августа 2021 года, 12 сентября 2021 года, 19 сентября 2021 года, 21 сентября 2021 года, 13 октября 2021 года, 20 октября 2021 года, 31 октября 2021 года, 13 ноября 2021 года, 20 ноября 2021 года, 21 декабря 2021 года и 23 декабря 2021 года осуществляло взаимодействие с потерпевшей, используя телефонные переговоры и текстовые сообщения, передаваемые по сетям подвижной радиотелефонной связи.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых протокол об административном правонарушении № 53/22/16000-АП от 28 апреля 2022 года (л.д. 34-35); объяснения С [] от 31 мая 2022 года (л.д. 8-9); информацией ПАО «МТС» об осуществленных автообзвонах С [] и направленных ей смс-сообщениях и иные представленные доказательства, оцененные в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия ПАО «МТС» квалифицированы по части 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Доводы Общества о том, что оно не является субъектом вменяемого правонарушения и осуществляло взаимодействие с абонентом-должником в рамках договора об оказании услуг связи, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и отклонены по основаниям, приведенным в обжалуемых судебных актах.

Совокупность установленных судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность ПАО «МТС», а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования перечисленных выше и

иных представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, судебные инстанции сочли, что Общество имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Всем доводам заявителя жалобы, в том числе о нарушении правил подведомственности, дана надлежащая правовая оценка при рассмотрении дела в порядке, предусмотренном статьями 30.6 - 30.9 и 30.13 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с выводами судов с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства, подлежащих применению в деле, не является основанием для изменения (или отмены) обжалуемых судебных актов.

Порядок и срок привлечения ПАО «МТС» к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции части 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан от 02 июня 2022 года № 53/22/16000, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 13 сентября 2022 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 19 октября 2022 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2023 года, вынесенные в отношении ПАО «Мобильные Телесистемы» по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 4 статьи 14.57 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Общества Акимовой А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев