



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ24-4-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ПАО Сбербанк) в лице филиала Среднерусского банка ПАО Сбербанка к Мануйлову Якову Вячеславовичу о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов

по кассационной жалобе ПАО Сбербанка на решение Люберецкого городского суда Московской области от 25 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 апреля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителей ПАО Сбербанк Кочерги А.А. и Слободчикова А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО Сбербанк в лице филиала Среднерусского банка ПАО Сбербанка обратилось в суд с иском к Мануйлову Я.В. о взыскании кредитной задолженности за период с 15 июля 2019 г. по 28 сентября 2021 г. (включительно) в сумме 49 163 руб. 31 коп., в том числе основного долга – 31 337,27 руб., процентов – 9 023,70 руб., неустойки – 8 802,37 руб., ссылаясь на то, что ПАО Сбербанк и Мануйлова Г.А. заключили договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора заемщику была выдана кредитная карта, а также открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка. Процентная ставка за пользование кредитом – 18,9 % годовых. Поскольку платежи по карте производились заемщиком с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, за ним образовалась просроченная задолженность. Заемщик умер, в отношении наследства Мануйловой Г.А. заведено наследственное дело. Предполагаемым наследником умершей является ответчик. Должник не был включен в Программу коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков Банка.

Решением Люберецкого городского суда Московской области от 25 октября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 апреля 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. указанные решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 23 января 2024 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, между ОАО Сбербанк России и Мануйловой Г.А. в результате публичной оферты путем оформления заемщиком заявления 24 января 2014 г. на получение кредитной карты Сбербанка с лимитом кредита 45 000 руб. заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора заемщику выдана кредитная карта MasterCard Credit Momentum по эмиссионному контракту № [REDACTED] от 24 января 2014 г., а также открыт счет № [REDACTED] для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

Согласно информации о полной стоимости кредита по кредитной револьверной карте на 24 января 2014 г. кредитный лимит по карте составил 45 000 руб., срок предоставления кредита 12 месяцев под 18,9 % годовых; полная стоимость кредита – 20,4 % годовых, льготный период – 50 дней, минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга – 5% от размера задолженности, дата платежа не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Согласно разделу 2 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанка отчет – ежемесячный отчет по карте содержит информацию о дате и сумме обязательного платежа, доступном лимите и общей задолженности на дату формирования отчета, информацию обо всех операциях по основной и дополнительной картам, проведенных по счету за отчетный период.

В соответствии с пунктом 3.6 названных выше условий держатель карты осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата сумм общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

24 января 2014 г. денежные средства (кредитный лимит) в размере 45 000 руб. предоставлены Мануйловой Г.А. на 12 месяцев с момента их предоставления.

29 мая 2019 г. Мануйлова Г.А. умерла, что подтверждается свидетельством о смерти [REDACTED].

Наследником к имуществу Мануйловой Г.А., принявшим наследство, является ее несовершеннолетний сын Мануйлов Я.В., [REDACTED] г.р.

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 10 декабря 2019 г. наследственное имущество состоит из страховой суммы в размере 200 000 руб. по договору страхования от 17 июня 2016 г. № 53.20.122.16052048 от несчастных случаев и болезни, заключенному между Мануйловой Г.А. и ООО «СК Кардиф».

27 августа 2021 г. ПАО Сбербанк направило наследнику заемщика Мануйлову Я.В. претензию о досрочном возврате суммы кредита, процентов, в соответствии с которой общая сумма задолженности по состоянию на 25 августа 2021 г. составляет 48 318,64 руб. и состоит из непросроченного основного долга в размере 12 797,35 руб., просроченного основного долга -18 539,89 руб., процентов за пользование кредитом – 209,73 руб., просроченных процентов за пользование кредитом – 8 578,41 руб., неустойки – 8 193,26 руб. Досрочный возврат должен быть осуществлен в срок не позднее 27 сентября 2021 г.

Согласно расчету истца задолженность заемщика за период с 15 июля 2019 г. по 28 сентября 2021 г. (включительно) составила 49 163 руб. 31 коп., в том числе основной долг –31 337,27 руб., проценты – 9 023,70 руб., неустойка – 8 802,37 руб.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что датой образования просроченной задолженности по основному долгу по кредитному договору является 15 июля 2019 г., с указанной даты платежи в счет погашения долга не производились, при этом ПАО Сбербанк обратилось в суд с исковыми требованиями согласно почтовому штемпелю на конверте 4 августа 2022 г., то есть с пропуском срока исковой давности, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока истцом не заявлено.

Поскольку пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении иска и принимая во внимание, что в соответствии с пунктом 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводом суда первой инстанции и его правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 этого кодекса.

Статьей 200 названного кодекса предусмотрено, что по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно

было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункт 2).

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (пункт 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г.).

Из приведенных норм материального закона и разъяснений по их применению следует, что срок исковой давности по требованиям о возврате заемных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора осуществляется периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу с момента его просрочки.

Пунктом 3.6 Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк определен порядок погашения заемщиком суммы кредита ежемесячными обязательными платежами, что оставлено без внимания и правовой оценки судами при рассмотрении спора.

Доводы жалобы со ссылкой на статью 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1), не могут быть приняты во внимание, поскольку суды кассационных инстанций (кассационный суд общей юрисдикции, судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации) не могут принимать и исследовать дополнительные доказательства, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних

доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства кассационными судами не принимаются (часть 3 статьи 390, часть 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из материалов дела, на гражданское дело № [REDACTED], в рамках которого поданный иск ПАО Сбербанк к Мануйлову Я.В. о взыскании задолженности по кредитному договору, судебных расходов оставлен без рассмотрения, истец указал лишь в кассационной жалобе, поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, на данное обстоятельство истец в судах первой и апелляционной инстанций не ссылаясь, оно не являлось предметом оценки и исследования указанными судами при рассмотрении настоящего спора.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Люберецкого городского суда Московской области от 25 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 апреля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Люберецкого городского суда Московской области от 25 октября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 апреля 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]