



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 70-АД24-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу исполнительного директора открытого акционерного общества «Тепло-Энергетик» Михнюка И.Г. на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, главного специалиста-эксперта отдела государственного экологического надзора и надзора на море по Ямало-Ненецкому автономному округу и Красноярскому краю Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 09 марта 2022 года, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 июля 2022 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2023 года, вынесенные в отношении открытого акционерного общества «Тепло-Энергетик» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, главного специалиста-эксперта отдела государственного экологического надзора и надзора на море по Ямало-Ненецкому автономному округу и Красноярскому краю Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 09 марта 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 июля 2022 года, решением судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 сентября 2022 года и постановлением

судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Михнюк И.Г. выражает несогласие с актами о привлечении общества к административной ответственности, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) несоблюдение экологических требований при территориальном планировании, градостроительном зонировании, планировке территории, архитектурно-строительном проектировании, строительстве, капитальном ремонте, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации, выводе из эксплуатации зданий, строений, сооружений и иных объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.48 этого Кодекса, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до ста тысяч рублей.

В силу статьи 42 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»:

- благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов;

- качество окружающей среды - состояние окружающей среды, которое характеризуется физическими, химическими, биологическими и иными показателями и (или) их совокупностью;

- негативное воздействие на окружающую среду - воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Хозяйственная и иная деятельность, которая оказывает или может оказывать прямое или косвенное негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны

окружающей среды (пункт 1 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

При осуществлении деятельности, предусмотренной пунктом 1 этой статьи, проводятся мероприятия по охране окружающей среды, в том числе по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду и ликвидации последствий такой деятельности. В случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, должна проводиться рекультивация или консервация земель (пункт 2 статьи 34 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»).

Пунктом 1 статьи 39 названного закона установлено, что эксплуатация объектов капитального строительства осуществляется в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе проводятся мероприятия по сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду, по рекультивации земель, и с учетом соблюдения нормативов качества окружающей среды.

В соответствии со статьей 43.1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» при эксплуатации централизованных и нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и системы водоотведения должны соблюдаться требования в области охраны окружающей среды. Мероприятия по охране окружающей среды осуществляются в соответствии с этим Федеральным законом, Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» и другими федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 07 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» собственники и иные законные владельцы централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, нецентрализованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и их отдельных объектов, организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, принимают меры по обеспечению безопасности таких систем и их отдельных объектов, направленные на их защиту от угроз техногенного, природного характера и террористических актов, предотвращение возникновения аварийных ситуаций, снижение риска и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций.

Арендатор по договору аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 этого закона, обязан, в числе прочего поддерживать системы и (или) объекты, указанные в части 1 статьи 41.1 данного Федерального закона, в исправном состоянии, проводить их текущий ремонт и капитальный ремонт,

Действия (бездействие) общества, имевшего возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, но не принявшего все зависящие от него меры по их соблюдению, правильно квалифицированы по статье 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и

законодательства подлежащего применению.

Изложенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава названного административного правонарушения соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу, установленные обстоятельства и выводы о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения не опровергаются и не ставят под сомнение законность обжалуемых актов.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Право общества на защиту не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора, главного специалиста-эксперта отдела государственного

экологического надзора и надзора на море по Ямало-Ненецкому автономному округу и Красноярскому краю Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 09 марта 2022 года, решение судьи Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21 июля 2022 года, решение судьи суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 сентября 2022 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2023 года, вынесенные в отношении открытого акционерного общества «Тепло-Энергетик» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу исполнительного директора открытого акционерного общества «Тепло-Энергетик» Михнюка И.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев