



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-134

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

21 февраля 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Сибиле Г.В.
с участием прокурора Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Надеждина Бориса Борисовича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 февраля 2024 г. № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина»,

установил:

постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 7 декабря 2023 г. № 678-СФ «О назначении выборов Президента Российской Федерации» на 17 марта 2024 г. назначены выборы Президента Российской Федерации.

23 декабря 2023 г. на VII съезде Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» (далее также – политическая партия) принято решение о выдвижении Надеждина Б.Б. кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

11 января 2024 г. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее также – ЦИК России) зарегистрировала уполномоченных представителей политической партии Всероссийская политическая партия «Гражданская инициатива», выдвинувшей кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б.

31 января 2024 г. Надеждин Б.Б. представил в ЦИК России документы о регистрации своей кандидатуры на должность Президента Российской Федерации.

8 февраля 2024 г. постановлением ЦИК России № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина» (далее также – Постановление) в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б. отказано в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» (далее – Федеральный закон о выборах Президента Российской Федерации).

Надеждин Б.Б., считая Постановление незаконным, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском с заявлением, в котором просит отменить данное постановление, как принятое с нарушением процедуры проведения проверки подписей, и обязать ЦИК России осуществить его регистрацию кандидата на должность Президента Российской Федерации.

В обоснование своего требования административный истец указал, что в нарушение пункта 5 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации, пунктов 1.5, 4.2.5, 4.2.7 Порядка приема и проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации, и иных связанных с ними документов, и проведения выборки подписных листов, утвержденного постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 20 декабря 2023 г. № 143/1105-8 (далее – Порядок приема и проверки подписных листов), ЦИК России не уведомила его и уполномоченных представителей политической партии о проведении проверки подписных листов, а также уклонилась от рассмотрения представленных уполномоченным представителем политической партии письменных возражений. Полагает, что 4565 подписей избирателей признаны недействительными по кодам нарушений 14, 17, 18 и 38 в отсутствие обоснования или заключения эксперта, выраженного в отдельном документе, 1767 подписей избирателей признаны недействительными по коду нарушения 43 по основанию, не предусмотренному Федеральным законом о выборах Президента Российской Федерации, а именно в связи с отсутствием лица, осуществлявшего сбор подписей, в списке лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей в конкретном субъекте Российской Федерации. 858 подписей избирателей по коду нарушения 6 в нарушение подпункта 3 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации признаны недействительными на основании справки ГУВМ МВД России.

Помимо этого, административный истец указал, что итоговый протокол проверки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации (далее – итоговый протокол), не соответствует

ведомостям проверки подписных листов, поскольку количество недействительных подписей избирателей, указанных в ведомостях проверки подписных листов, больше количества недействительных подписей избирателей, учтенных в итоговом протоколе.

Кроме того, просит учесть, что в его поддержку было собрано более 200 000 подписей избирателей.

В письменных возражениях ЦИК России указала, что Постановление принято федеральным государственным органом при реализации установленных законом полномочий, в правомочном составе, в соответствии с требованиями статей 38, 39 и 60 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации.

Надеждин Б.Б., надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Представители Надеждина Б.Б. – Назаренко А.А., представляющий также интересы заинтересованного лица – Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива», и Порошин Е.Н. в судебном заседании поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

Представители ЦИК России Гетманская О.Ю., Сахаров С.Ф. не признали административный иск, просили в его удовлетворении отказать.

Выслушав объяснения представителей сторон и заинтересованного лица, допросив свидетелей, исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободин С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Федеральным законом о выборах Президента Российской Федерации установлено, что политическая партия обязана собрать в поддержку выдвинутого ею кандидата не менее 100 тысяч подписей избирателей (пункт 1 статьи 36). Основанием для отказа в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации является недостаточное количество представленных достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, или выявление 5 и более процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки (если сбор подписей избирателей необходим) (подпункт 3 пункта 2 статьи 39).

Согласно итоговому протоколу от 5 февраля 2024 г. недействительными признаны 9 209 подписей (15,348 %). ЦИК России, приняв во внимание итоговый протокол, а также представленные уполномоченными представителями политической партии и кандидата замечания, в Постановлении признала недействительными 9 147 подписей (15,245 %), в связи с чем в соответствии с названной нормой закона в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б. отказано.

Доводы административного истца о том, что ЦИК России не уведомила его и уполномоченных представителей политической партии о проведении проверки подписных листов и уклонилась от рассмотрения представленных

уполномоченным представителем политической партии письменных возражений, не нашли своего подтверждения.

В силу пункта 1.5 Порядка приема и проверки подписных листов извещения о проведении выборки и проверки подписных листов фиксируются в Журнале извещений кандидата, уполномоченного представителя политической партии, выдвинувшей кандидата, о проведении выборки и проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения (самовыдвижения) кандидата на должность Президента Российской Федерации (далее – журнал извещений).

Материалами дела установлено, что о проведении выборки и проверки подписных листов были извещены уполномоченные представители Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» Артемьев И.А. и Назаренко А.А., соответствующие извещения переданы им 31 января 2024 г. в 15 ч. 50 м., о чем имеется запись в журнале извещений с подписями указанных лиц, подтверждающими это.

В тот же день в 16 ч. 12 м. составлен протокол случайной выборки подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б., копия которого получена уполномоченным представителем политической партии Назаренко А.А. 31 января 2024 г. в 16 ч. 18 м., что подтверждено сделанной им пометкой в указанном протоколе.

2 февраля 2024 г. Надеждину Б.Б. направлена телеграмма (исх. № 06-14/2323), в которой сообщалось о том, что он либо уполномоченный представитель Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» приглашаются в ЦИК России 5 февраля 2024 г. в 10 ч. 00 м. для получения копии итогового протокола, а также о запланированном на 7 февраля 2024 г. заседании ЦИК России, на котором состоится рассмотрение вопроса о регистрации его кандидатуры на должность Президента Российской Федерации.

5 февраля 2024 г. в 10 ч. 15 м. уполномоченным представителем Всероссийской политической партии «Гражданская инициатива» Назаренко А.А. получена копия итогового протокола.

7 февраля 2024 г. по результатам ознакомления представителей кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б. с подписными листами с подписями избирателей проведено заседание рабочей группы по приему и проверке избирательных документов, представляемых кандидатами, уполномоченными представителями политических партий в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации при проведении выборов Президента Российской Федерации (далее – рабочая группа), на котором принято решение об исключении из числа недействительных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Надеждина Б.Б., 62 подписей избирателей.

8 февраля 2024 г. в ЦИК России от уполномоченного представителя политической партии поступили письменные возражения относительно

выводов рабочей группы о признании подписей недействительными, по результатам рассмотрения которых в соответствии с пунктом 4.2.7 Порядка приема и проверки подписных листов составлена справка.

8 февраля 2024 г. ЦИК России принято Постановление, в котором учтены в том числе выводы решения рабочей группы об исключении из числа ранее признанных недействительными 62 подписей и выводы справки.

Исходя из изложенного порядок уведомления кандидата и уполномоченных представителей политической партии о проведении проверки подписных листов, а также рассмотрения представленных уполномоченным представителем политической партии письменных возражений соблюден.

Порядком приема и проверки подписных листов в пункте 4.1.2 закреплено, что проверка подписных листов осуществляется путем последовательного изучения всех содержащихся в них сведений с использованием кодов нарушений (таблица кодов нарушений приведена в приложении № 6 к данному порядку).

Нарушения по кодам 1, 3, 5, 8–11, 13, 15, 16, 19, 21, 22, 27, 28, 31–35, повлекшие признание недействительными 1957 подписей избирателей, отражены в ведомостях проверки подписных листов, выданных административному истцу, и им не оспариваются.

Доводы административного истца о необоснованном исключении 7190 подписей избирателей по кодам нарушений 6, 14, 17, 18, 38, 43 не нашли своего подтверждения и опровергаются представленными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

В соответствии с пунктом 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации недействительными считаются подписи избирателей с исправлениями в датах их внесения в подписной лист, если эти исправления специально не оговорены избирателями, а также подписи избирателей, даты внесения которых проставлены избирателями не собственноручно, – на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с пунктом 3 данной статьи (подпункт б), все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не внесены им собственноручно или внесены не рукописным способом или карандашом (подпункт 8), подписи избирателей, если сведения о них внесены в подписной лист не самими избирателями, ставящими подписи, и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, внесенных в этот подписной лист, а также если фамилия, имя, отчество указаны избирателями не собственноручно, – на основании заключения эксперта, привлеченного к работе по проверке подписей избирателей в соответствии с пунктом 3 данной статьи (пункт 10).

Материалами дела установлено, что в отношении 4565 подписей избирателей такие нарушения имели место.

Факты внесения дат подписи не избирателем (в 2516 случаях), сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей (в 123 случаях), сведений об

избирателе не избирателем и не лицом, осуществлявшим сбор подписей (в 378 случаях), фамилий, имени, отчества не избирателем (в 1548 случаях), влекущие недействительность подписей избирателей согласно подпунктам 6, 8, 10 пункта 11 статьи 38 названного федерального закона по кодам нарушений 14, 17, 18 и 38, подтверждены представленными ведомостями проверки подписных листов, удостоверенными экспертами, а также показаниями Зубрицкого С.Ю. и Коршикова А.А., привлеченными к проверке и проводившими экспертное исследование подписей избирателей.

Из показаний указанных лиц следует, что экспертные исследования проводились в соответствии с принятыми методиками, вероятностные выводы не учитывались, подписи выбраковывались лишь в случае категорического вывода о внесении даты внесения подписи и сведений об избирателе не самим избирателем, о внесении сведений о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, не им собственноручно либо о недостоверности подписи избирателя. Такой вывод основывался на совокупности выявленных частных признаков, бесспорно свидетельствующих о выполнении ряда (цепочки) подписей и других обязательных к собственноручному заполнению сведений одним и тем же лицом. При этом одна из подписей в таком ряду оставлялась, а схожие с ней подписи исключались.

С учетом этого показания допрошенных в судебном заседании приглашенных представителями административного истца свидетелей Немужковой О.А., Климантович И.А., Канестри Я.А., Хирьянова А.И., Алхимовой Э.В., Фещуковой Д.Д., Костыриной А.А., Ёркина А.А., Сысоева В.В., Овчинникова В.Б. и Трейвиш И.М. не свидетельствуют о неправомерности исключения их подписей из подсчета учитываемых в поддержку выдвижения кандидата.

Свидетель Малышева Н.К., чья подпись была признана недействительной по коду нарушения 18, показала о собственноручном внесении только фамилии, имени, отчества, адреса и подписи. Подпись свидетеля Л [REDACTED] допрошенной судом также по инициативе представителей административного истца, недействительной ЦИК России не признавалась.

Утверждение административного истца о том, что обоснование выводов экспертов о недействительности подписи избирателя должно быть выражено в виде отдельного документа – заключения эксперта, а не в виде его подписи в ведомости проверки подписных листов, является несостоятельным.

Эксперты привлечены ЦИК России к проверке достоверности содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей на основании пункта 3 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации из числа специалистов государственных учреждений, организаций и иных государственных органов, указанных в этой норме.

Этим же пунктом названной статьи закона установлено, что заключения экспертов, изложенные в ведомостях проверки подписных листов, могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей. При этом данная норма допускает,

но не устанавливает в качестве обязательного изложение заключения эксперта в ином документе.

Аналогичное нормативное положение содержится в пункте 4.1.4 Порядка приема и проверки подписных листов.

Как видно из представленных суду доказательств, ведомости проверки подписных листов, отражающие указанные основания исключения подписей в виде кодов нарушений, приведенных в таблице кодов нарушений в приложении № 6 к Порядку приема и проверки подписных листов, удостоверены подписью и (или) росписью экспертов, проводивших исследование, и на основании пункта 3 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации являются письменными заключениями.

Процедура проверки подписей избирателей и оформления результатов экспертного исследования была единой для всех кандидатов (выдвинутых как в порядке самовыдвижения, так и политической партией), представивших подписные листы для регистрации кандидатов. Ко всем этим кандидатам предъявлялись одинаковые требования, чем было обеспечено их равенство на данной стадии избирательного процесса.

Подпункт 12 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации предписывает признавать недействительными все подписи избирателей в подписном листе, который заверен осуществлявшим сбор подписей лицом, не внесенным в список, составленный в соответствии с пунктом 8¹ статьи 36 данного федерального закона.

По указанному основанию признаны недействительными 1767 подписей избирателей (код нарушения 43). Обоснованность признания недействительными данных подписей избирателей подтверждена исследованными в ходе судебного разбирательства списками лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, и подписными листами.

Согласно пункту 2 статьи 37 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации подписные листы, представляемые в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, должны быть сброшюрованы в виде папок по субъектам Российской Федерации (не более 100 листов в одной папке), где проводился сбор подписей избирателей, и пронумерованы.

Поскольку формирование списков в указанном порядке позволяет идентифицировать лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, как участника избирательного процесса в конкретном субъекте Российской Федерации, не может быть признан состоятельным довод административного истца о том, что отсутствие в списке лиц, осуществлявших сбор подписей в конкретном субъекте Российской Федерации, лица, осуществлявшего сбор подписей, не является основанием для признания собранных этим лицом подписей недействительным.

Следовательно, отсутствие лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей от определенного субъекта Российской Федерации, в папке списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей по соответствующему субъекту Российской Федерации, является нарушением порядка составления

списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, и основанием для признания собранных таким лицом от соответствующего субъекта Российской Федерации подписей избирателей недействительными согласно подпункту 12 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации.

На основании подпункта 3 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации признаются недействительными подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности.

По данному основанию в соответствии с информацией, полученной из Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации (письма от 2 февраля 2024 г. № 20/2540, от 3 февраля 2024 г. № 20/2571, 20/2597, от 4 февраля 2024 г. № 20/2603), признаны недействительными 858 подписей избирателей (код нарушения 6).

Доводы административного истца о том, что сведения об избирателях, представленные ЦИК России из Главного управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации, не являются основанием для признания указанных подписей избирателей недействительными, не основаны на законе.

Подпункт 3 пункта 11 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации предусматривает, что подпись может быть признана недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, которым в соответствии с Положением о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699, является Министерство внутренних дел Российской Федерации (пункт 1, подпункт 49 пункта 11).

Суд принимает во внимание допущенные технические ошибки в сведениях об избирателях в отношении 12 подписей избирателей из Псковской области, Челябинской области, Ставропольского края, Архангельской области, Ивановской области, Хабаровского края, Воронежской области, Белгородской области и Самарской области (субъект 65 – папка 1, лист 34, подпись 1, папка 3, лист 17, подпись 5; субъект 80 – папка 2, лист 17, подпись 1; субъект 32 – папка 1, лист 2, строка 2, папка 1, лист 45, подпись 5; субъект 35 – папка 3, лист 75, строка 5; субъект 44 – папка 6, лист 63, подписи 2 и 5; субъект 27 – папка 3, лист 57, подпись 5; субъект 36 – папка 4, лист 100, подпись 3; субъект 31 – папка 1, лист 63, подпись 3; субъект 63 – папка 2, лист 91, подпись 2). Данные подписи избирателей могут быть учтены, однако это обстоятельство не влияет на общий результат, свидетельствующий о превышении 5% недействительных подписей.

Утверждение административного истца о том, что итоговый протокол не соответствует ведомостям проверки подписных листов, поскольку количество недействительных подписей избирателей, указанных в ведомостях проверки подписных листов, больше количества недействительных подписей

избирателей, учтенных в итоговом протоколе, не может быть признано состоятельным.

В ведомости проверки в соответствии с пунктом 18 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации называются основания (причины) признания подписей избирателей недостоверными или недействительными с указанием номера папки, подписного листа и строки в подписном листе, в которых содержится каждая из таких подписей.

Федеральным законом о выборах Президента Российской Федерации в пункте 11 статьи 38 предусмотрено 14 оснований для признания подписи избирателя недействительной. В ведомости проверки по каждой подписи избирателя называются все выявленные основания для признания ее недействительной.

В итоговом протоколе в силу пункта 18 статьи 38 Федерального закона о выборах Президента Российской Федерации при наличии нескольких оснований для признания подписи недействительной подпись учитывается в качестве таковой по одному из оснований.

Следовательно, количество недействительных подписей избирателей, указанных в ведомостях проверки подписных листов, может быть больше количества недействительных подписей избирателей, учтенных в итоговом протоколе, поскольку в нем приводится только одно основание признания подписи недействительной.

То обстоятельство, что в поддержку выдвижения административного истца было собрано более 200 000 подписей избирателей, не является основанием для признания Постановления незаконным, поскольку Федеральным законом о выборах Президента Российской Федерации установлено ограничение по количеству подписей, которое может быть представлено в ЦИК России в поддержку выдвижения политической партией кандидата – 100 000 (пункт 1 статьи 36), при этом количество подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, содержащееся в подписных листах, представляемых в ЦИК России, может превышать необходимое для регистрации кандидата количество подписей, но не более чем на 5 процентов (статья 37).

Порядок и правила работы ЦИК России определены Регламентом Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утвержденным постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 28 июня 1995 г. № 7/46-II, согласно которому принимаемые решения оформляются постановлениями ЦИК России или выписками из протокола заседания ЦИК России (статьи 1 и 44).

В силу пункта 11 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», статьи 31 названного регламента заседание ЦИК России является правомочным, если на нем присутствуют не менее десяти членов комиссии с правом решающего голоса.

Решения избирательной комиссии о регистрации кандидатов, списков кандидатов в соответствии с пунктом 13 статьи 28 указанного федерального

закона принимаются на заседании комиссии большинством голосов от установленного числа членов комиссии с правом решающего голоса.

Постановление принято ЦИК России в правомочном составе, за его принятие присутствовавшие на заседании 12 членов комиссии проголосовали единогласно.

Учитывая, что правомерность принятого ЦИК России оспариваемого постановления нашла подтверждение в судебном заседании, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении административного иска о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации в случае, если установит, что оспариваемые решение, действие (бездействие) являются законными.

Руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Надеждина Бориса Борисовича об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 февраля 2024 г. № 155/1235-8 «Об отказе в регистрации кандидата на должность Президента Российской Федерации Бориса Борисовича Надеждина» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня принятия судом решения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов