



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-КГ23-7-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,

судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» к администрации Мишкинского муниципального округа Курганской области, Ловыгину Андрею Ивановичу, Межрегиональному территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях о возмещении ущерба в порядке суброгации

по кассационной жалобе Ловыгина Андрея Ивановича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Ловыгина А.И. и его представителя Величко Н.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Ловыгиной Л.В., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» (далее – ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ») обратилось в суд с иском к наследственному имуществу Ловыгиной Е.А. о взыскании ущерба в порядке суброгации в размере 2 528 980 руб. В обоснование требований истец указал, что 12 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства «Mazda 6» под управлением Ловыгиной Е.А. и транспортного средства «Toyota Land Cruiser 200» под управлением Дадаева А.Х. последнему причинен ущерб на сумму 3 400 000 руб. дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Ловыгиной Е.А., которая нарушила Правила дорожного движения Российской Федерации, выехала на полосу встречного движения и допустила столкновение с транспортным средством Дадаева А.Х. По договору добровольного страхования транспортного средства «Toyota Land Cruiser 200», с учетом отказа выгодоприобретателя от своих прав на застрахованное имущество истцом выплачена страховая сумма потерпевшему. Риск гражданской ответственности владельца транспортного средства Ловыгиной Е.А. застрахован в СПАО «ИНГОССТРАХ», которым по требованию истца перечислено 400 000 руб.

Определением Мишкинского районного суда Курганской области от 1 марта 2022 г. (с учетом определения того же суда от 13 октября 2022 г.) в качестве ответчика привлечена администрация Мишкинского муниципального округа Курганской области.

Решением Мишкинского районного суда Курганской области от 27 октября 2022 г. исковые требования ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» к администрации Мишкинского муниципального округа Курганской области удовлетворены частично. С ответчика в пользу ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» в счет возмещения ущерба взысканы денежные средства в размере 1 064 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 13 520 руб., расходы на получение выписки из Единого государственного реестра недвижимости в размере 453 руб.

Определением от 30 марта 2023 г. судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. К участию в деле привлечены в качестве ответчиков Ловыгин А.И. (отчим

Ловыгиной Е.А.), Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях (далее – МТУ Росимущества в Челябинской и Курганской областях).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 18 апреля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г., решение суда отменено, исковые требования удовлетворены частично. С Ловыгина А.И. в пользу ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» в счет возмещения ущерба взыскано 1 064 000 руб., также взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 13 520 руб. и на получение выписки из Единого государственного реестра недвижимости в размере 453 руб. 60 коп. В удовлетворении исковых требований к администрации Мишкинского муниципального округа Курганской области, МТУ Росимущества в Челябинской и Курганской областях отказано.

Ловыгиным А.И. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 16 ноября 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 25 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием транспортного средства «Mazda 6» под управлением Ловыгиной Е.А. и транспортного средства «Toyota Land Cruiser 200» под управлением Дадаева А.Х. транспортные средства получили механические повреждения.

Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Ловыгиной Е.А., которая нарушила Правила дорожного движения Российской Федерации, выехала на полосу встречного движения и допустила столкновение с транспортным средством под управлением Дадаева А.Х.

В результате дорожно-транспортного происшествия Ловыгина Е.А. погибла.

Транспортное средство «Toyota Land Cruiser 200» застраховано по договору добровольного страхования транспортного средства в ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ».

По условиям договора страхования в пользу выгодоприобретателя произведена выплата страхового возмещения в сумме 3 400 000 руб.

Гражданская ответственность владельца транспортного средства Ловыгиной Е.А. застрахована в СПАО «ИНГОССТРАХ», которым выплачено истцу в порядке суброгации 400 000 руб.

В наследственную массу Ловыгиной Е.А. входит жилое помещение по адресу: [REDACTED]

После смерти Ловыгиной Е.А. к нотариусу Мишкинского района Курганской области Джомидаве Т.А. с заявлением об отказе по всем основаниям наследования от причитающейся ей доли на наследство обратилась мать погибшей Ловыгина Л.В.

Ловыгина Л.В. с 27 апреля 2000 г. состоит в браке с Ловыгиным А.И.

14 марта 2005 г. Ловыгина Е.А. переменила фамилию и отчество с С [REDACTED] Екатерины Сергеевны на Ловыгину Екатерину Андреевну.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, исходил из того, что истец, выплатив страховое возмещение, вправе требовать возмещения ущерба в порядке суброгации с лица, виновного в наступлении страхового случая, а в случае его смерти – с наследников. Поскольку с момента смерти наследодателя Ловыгиной Е.А. до настоящего времени никто не обратился за принятием наследства к нотариусу и не имеется сведений о фактическом принятии наследства, то имущество, оставшееся после

ее смерти, является выморочным, а ответственность по долгам наследодателя несет, соответственно, администрация Мишкинского муниципального округа Курганской области в пределах стоимости перешедшего к ней наследственного имущества в размере 1 064 000 руб.

Разрешая заявленные исковые требования по правилам суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что после смерти Ловыгиной Е.А. наследником, фактически принявшим наследство по закону, является отчим Ловыгин А.И., поскольку последний распорядился наследственным имуществом падчерицы, разрешив проживание гражданам Бухаровым в жилом помещении, принадлежавшем наследодателю, то есть совершил действия по фактическому принятию наследства. В связи с этим судом апелляционной инстанции с Ловыгина А.И. в пользу ПАО «АСКО-СТРАХОВАНИЕ» в счет возмещения ущерба взыскано 1 064 000 руб.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии со статьей 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки (пункт 2).

Статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если размер

возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (глава 59 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно пункту 1 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства (статья 1158), имущество умершего считается выморочным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1152 и статьей 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации для приобретения наследства наследник должен его принять в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Исходя из положений статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации наследство может быть принято как путем подачи наследником нотариусу заявления о принятии наследства (о выдаче свидетельства о праве на наследство), так и путем осуществления наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства.

В силу пункта 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Согласно пункту 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике

по делам о наследовании» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9) под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, может выступать вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания).

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 разъяснено, что наследник, совершивший действия, которые могут свидетельствовать о принятии наследства (например, проживание совместно с наследодателем, уплата долгов наследодателя), не для приобретения наследства, а в иных целях, вправе доказывать отсутствие у него намерения принять наследство, в том числе и по истечении срока принятия наследства (статья 1154 Гражданского кодекса Российской Федерации), представив нотариусу соответствующие доказательства либо обратившись в суд с заявлением об установлении факта непринятия наследства.

Из приведенных выше норм права следует, что для возложения на наследников умершего лица обязанности исполнить его обязательства в порядке универсального правопреемства необходимо установить наличие обстоятельств, связанных с наследованием имущества. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: установление факта открытия наследства, состава наследства, круга наследников; принятие наследниками наследственного имущества, установление его стоимости и размера задолженности, подлежащей взысканию с наследника.

Указанные положения закона, а также разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции не были применены.

Так, по обстоятельствам дела усматривается, что Ловыгин А.И. являющийся наследником седьмой очереди, с заявлением о принятии наследства к нотариусу не обращался. Круг иных наследников предшествующих очередей наследования судами не установлен.

В основу выводов суда апелляционной инстанции о фактическом принятии наследства Ловыгиным А.И. положены исключительно показания

свидетелей Бухарова М.А. и Бухаровой Ю.А. о том, что их семья была вселена для временного проживания в квартиру умершей. Между тем, основания вселения и проживания данных лиц в квартире не установлены. Бухаровы указали в суде на разные даты начала проживания в доме. Бухарова Ю.А. ссылаясь на то, что проживала с семьей с сентября 2020 года, Бухаров М.А. указал, что проживал в доме с мая-июня 2020 года. При этом шестимесячный срок для принятия наследства истек 12 мая 2020 г. Также Бухаровы поясняли, что были вселены своим родственником Ильиных Романом, который являлся сожителем Ловыгиной Е.А. При этом какого-либо договора на их вселение не заключалось, оплата по договору не производилась, расходы они несли исключительно по оплате за коммунальные услуги.

Таким образом, формальное осведомление или согласие Ловыгина А.И. и его супруги Ловыгиной Л.В. о вселении Бухаровых в спорную квартиру само по себе не образует совокупность последовательных и конкретных действий, с которыми законодатель связывает фактическое принятие наследства наследником (а именно действий по его сохранности, управлению, распоряжению, пользованию имуществом как собственным). Как утверждали Ловыгины, они изначально не имели желания принимать наследство, о чем свидетельствуют то обстоятельство, что они отказались забирать транспортное средство после ДТП; кроме того, проживая в другом регионе, после смерти Ловыгиной Е.А. на место ее прежнего жительства более не приезжали, поскольку умершая была перевезена и похоронена по их месту проживания в Челябинской области. Оформляя отказ Ловыгиной Л.В. от наследства, не предполагали, что какие-либо правопритязания могут быть предъявлены к отчиму Ловыгину А.И., в чем их убедил и нотариус, который не стал дополнительно оформлять письменный отказ от наследства Ловыгина А.И. Полагают, что те действия, которые предпринимал бывший сожитель дочери по вселению своих родственников, никакого отношения к принятию ответчиком наследства не имеют.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о том, что Ловыгин А.И. фактически принял наследство, не основаны на нормах материального права, равно как и не подтверждены убедительными и достоверными доказательствами.

Кассационный суд общей юрисдикции нарушения норм права, допущенные судом апелляционной инстанции, не устранил.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права

являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает необходимым апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 18 апреля 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий.

Судьи