

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-16Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 февраля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Рыженкова А.М.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Багаутдинова Марселя Анваровича на решение квалификационной коллегии судей Республики Башкортостан от 11 августа 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан Багаутдинова М.А. за совершение дисциплинарного проступка

по апелляционной жалобе Багаутдинова М.А. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2023 г. по делу № [REDACTED], которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Багаутдинова М.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Багаутдинов М.А., [REDACTED] г.р., Указом Президента Российской Федерации от 1 августа 2007 г. № 1002 назначен на должность судьи Ермакеевского районного суда Республики Башкортостан на 3-летний срок полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 г. № 1405 назначен судьей этого же суда без ограничения срока полномочий. Указом Президента Российской Федерации от 24 октября 2011 г. № 1418 назначен председателем названного суда на 6-летний срок полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 22 октября 2015 г. № 531 Багаутдинов М.А. назначен председателем Бижбулякского межрайонного суда

Республики Башкортостан на 6-летний срок полномочий, по истечении которого являлся судьёй данного суда на основании пункта 11 статьи 6 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Приказом Председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 октября 2021 г. № 90КД/100 на Багаутдинова М.А. возложено временное исполнение полномочий председателя Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан на срок до одного года.

Стаж работы Багаутдинова М.А. в должности судьи составляет 16 лет, он имел пятый квалификационный класс.

20 июня 2023 г. в квалификационную коллегия судей Республики Башкортостан (далее – ККС Республики Башкортостан, Коллегия) поступили: обращение администратора Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан С [REDACTED] в котором сообщалось о том, что судья Багаутдинов М.А. допускает в рабочее и нерабочее время нецензурные, оскорбительные высказывания, угрозы жизни и здоровью по отношению к нему и председателю суда и периодически отсутствует на рабочем месте без уважительных причин, отсутствует на еженедельных оперативных совещаниях суда, использует служебный автомобиль в личных целях; обращения начальника отделения Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ермекеевскому району Республики Башкортостан А [REDACTED] и арбитражного управляющего Н [REDACTED] в которых также указывалось на нарушение судьёй Багаутдиновым М.А. требований действующего законодательства при осуществлении им полномочий судьи Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан.

Для проверки поступивших обращений ККС Республики Башкортостан в соответствии с пунктом 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решением от 30 июня 2023 г. создала комиссию, которая по результатам проведённой проверки поступивших сообщений в заключении от 26 июля 2023 г. пришла к выводу о наличии в действиях судьи Багаутдинова М.А. признаков дисциплинарного проступка.

ККС Республики Башкортостан по результатам рассмотрения поступивших обращений и заключения комиссии ККС Республики Башкортостан приняла 11 августа 2023 г. решение о признании в действиях судьи Багаутдинова М.А. дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушении положений статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), статей 4, 6, 14 Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), за совершение которого на него наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса.

Данное решение Коллегии было обжаловано Багаутдиновым М.А. в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 13 ноября 2023 г. в удовлетворении жалобы отказала.

В апелляционной жалобе Багаутдинов М.А., не согласившись с таким решением, просит его отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по делу новое решение об отмене решения ККС Республики Башкортостан от 11 августа 2023 г. Полагает, что решение суда не соответствует статьям 176, 180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации; выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам и не подтверждены; суд первой инстанции не дал надлежащей правовой оценки его доводам, приведённым в обоснование заявленного требования, в частности, о предвзятом отношении к нему председателя Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан К [REDACTED] о том, что ранее, до назначения указанного председателя на должность, жалобы от сотрудников суда, в том числе на некорректное обращение с ними и недостойное поведение, нарушение трудовой дисциплины, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения либо управление им автомобилем в таком состоянии, на него не поступали; о несоразмерности применённого к нему дисциплинарного взыскания.

ККС Республики Башкортостан в возражениях на апелляционную жалобу просит в её удовлетворении отказать, указав, что содержащиеся в ней доводы фактически сводятся к иной оценке доказательств по делу, произведённой судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства, и не опровергают изложенные судом в решении выводы. Ходатайствует о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В соответствии со статьёй 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы; при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (пункт 1, абзац первый пункта 2).

Кодексом судейской этики установлены обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей, и отмечено, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности (преамбула). Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 названного кодекса судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными данным кодексом, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3).

Статья 6 данного кодекса определяет требования к судье, направленные на обеспечение его статуса, к числу которых в том числе относится обязательность следования судьёй высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1).

На основании статьи 14 Кодекса судейской этики во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1).

В соответствии со статьёй 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Из приведённых норм следует, что под дисциплинарным проступком, влекущим взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи,

понимается нарушение норм Закона о статусе судей и положений Кодекса судейской этики, а также нарушение общепринятых норм морали, правил поведения при исполнении служебных обязанностей и во внесудебной деятельности, когда допущенное нарушение подрывает у граждан доверие к данному судье как к представителю судебной власти и не даёт оснований рассчитывать на то, что это доверие в отношении судьи будет восстановлено при дальнейшем выполнении им служебных обязанностей.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

Руководствуясь приведёнными положениями Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики и надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Багаутдин М.А. обоснованно привлечён к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи и наложенное на него взыскание соразмерно тяжести совершённого им проступка, так как его действия, выразившиеся в несоблюдении вышеприведённых требований Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, совершены по его вине при отсутствии объективных причин, которые бы препятствовали надлежащему исполнению возложенных на него должностных обязанностей судьи, повлекли умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Так, судом первой инстанции установлено, что председателем Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан К [REDACTED] приступившей к исполнению обязанностей председателя этого суда с 19 апреля 2023 г., и администратором указанного суда С [REDACTED] 1 июня 2023 г. произведено изъятие служебного автомобиля Renault Logan (Рено Логан), государственный регистрационный номер [REDACTED], фактически находившегося в личном пользовании судьи Багаутдинова М.А. Использование судьёй Багаутдиновым М.А. служебного транспортного средства засвидетельствовано письменными объяснениями помощника судьи З [REDACTED] секретаря судебного заседания Ф [REDACTED] консультанта суда К [REDACTED] подтверждёнными ими и в заседании ККС Республики Башкортостан 11 августа 2023 г.

1, 2 июня 2023 г. с сотового телефона Багаутдинова М.А. на сотовый телефон администратора суда С [REDACTED] в мессенджере WhatsApp поступили сообщения, содержащие оскорбительные и нецензурные выражения, угрозы жизни и здоровью в адрес С [REDACTED] и председателя суда

К [REDACTED] 14 июня 2023 г. состоялось два телефонных разговора между судьёй Багаутдиновым М.А. и администратором суда С [REDACTED] и между Багаутдиновым М.А. и председателем Бижбулякского межрайонного суда Республики Башкортостан К [REDACTED] в которых Багаутдинов М.А. активно употреблял ненормативную лексику и допускал в отношении С [REDACTED] и председателя суда К [REDACTED] некорректные высказывания и оскорбления.

Суд первой инстанции, исследовав в судебном заседании содержание флеш-карты с аудио- и видеофайлами с сотового телефона, содержащего разговоры и переписку между судьёй Багаутдиновым М.А. и администратором суда С [REDACTED], сличив и оценив стенограммы разговоров, сделал правильный вывод о том, что деятельность судьи Багаутдинова М.А. в суде осуществлялась в условиях конфликта, созданного им самим в связи с изъятием служебного автомобиля, находившегося в его пользовании в отсутствие законных оснований, и предъявлением председателем суда К [REDACTED] законных требований к соблюдению судьями и аппаратом суда режима рабочего времени и должному выполнению ими служебных обязанностей.

Обоснованно признав установленным факт использования судьёй Багаутдиновым М.А. ненормативной лексики в общении с администратором суда С [REDACTED], суд первой инстанции правильно отметил в обжалуемом решении, что такое поведение Багаутдинова М.А. выразалось не только в излишней эмоциональности, но и в недопустимом для судьи проявлении агрессивности, демонстрации собственного превосходства над должностными лицами суда, в том числе председателем суда К [REDACTED], и использовании в общении с ними унижительных и оскорбительных формулировок и угроз. При этом суд принял во внимание, что фиксация такого поведения судьи Багаутдинова М.А. была вынужденной мерой, так как просьбы сотрудников суда и председателя суда прекратить высказывание оскорблений и угроз Багаутдиновым М.А. игнорировались.

Нашли подтверждение в суде первой инстанции и факты отсутствия судьи Багаутдинова М.А. на оперативных совещаниях судей и аппарата суда в мае 2023 г., что подтверждается представленными протоколами от 6 мая 2023 г. № 3 и от 18 мая 2023 г. № 4, подписанными председателем суда К [REDACTED] и секретарём Х [REDACTED].

Приведённые обстоятельства подтверждаются совокупностью имеющихся материалов дисциплинарного производства, надлежащим образом исследованных как Коллегией, так и судом первой инстанции.

Суд первой инстанции правильно признал несостоятельными доводы Багаутдинова М.А., приведённые им и в апелляционной жалобе, о предвзятом к нему отношении со стороны председателя суда К [REDACTED] в связи с назначением последней на должность председателя суда и увеличением штатной численности Бижбулякского межрайонного суда; о личной заинтересованности председателя суда; о недостоверности объяснений граждан Г [REDACTED] и В [REDACTED] данных ими под давлением председателя суда, поскольку данные утверждения являются голословными и не опровергают имеющиеся в данном

деле доказательства. Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о предвзятом отношении председателя суда к Багаутдинову М.А., о намерении председателя суда прекратить его полномочия судьи для восстановления штатной численности указанного суда, о подстрекательстве сотрудников суда к подаче жалоб на него, на чём настаивает административный истец в апелляционной жалобе, Багаутдиновым М.А. ни в Коллегию, ни в суд первой инстанции, представлено не было. Не представлено таких доказательств и суду апелляционной инстанции.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что ранее, до назначения на должность председателя суда К [REDACTED], жалоб на судью Багаутдинова М.А. от сотрудников суда относительно некорректного его поведения, нарушения им трудовой дисциплины и прочего не поступало, не могут повлечь отмену принятого судом решения, так как не опровергают вывода Коллегии и суда первой инстанции о наличии оснований для наложения на него дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи, основанного на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств.

Получила подтверждение в суде первой инстанции также обоснованность выводов ККС Республики Башкортостан о допущенных судьёй Багаутдиновым М.А. нарушениях требований процессуального законодательства и Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36. Судом установлено, что Багаутдинов М.А. систематически допускал нарушение процессуальных сроков при принятии заявлений к производству суда, рассмотрении дел, изготовлении судебных актов, оформлении протоколов судебных заседаний, направлении судебных актов лицам, участвующим в деле, и выдаче исполнительных листов. Кроме того, Коллегия правильно учла, что 10 января и 13 июля 2023 г. в адрес судьи Багаутдинова М.А. Верховным Судом Республики Башкортостан были вынесены два частных постановления, в которых указывалось на грубое нарушение Багаутдиновым М.А. требований процессуального законодательства.

Данные обстоятельства подтверждаются надлежащим образом исследованными материалами дисциплинарного производства и обоснованно признаны Коллегией и судом первой инстанции как свидетельствующие о пренебрежительном отношении судьи Багаутдинова М.А. к соблюдению норм процессуального закона и, соответственно, о недобросовестном и небрежном отношении к своим профессиональным обязанностям, что является недопустимым, так как указанные действия Багаутдинова М.А. нарушают конституционное право граждан на судебную защиту и умаляют авторитет судебной власти.

С учётом изложенного суд первой инстанции правомерно согласился с выводом ККС Республики Башкортостан о наличии оснований для привлечения Багаутдинова М.А. к дисциплинарной ответственности с наложением на него дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку допущенные Багаутдиновым М.А. нарушения являются

существенными и исключительными, свидетельствуют о его пренебрежительном отношении к соблюдению требований закона и норм судейской этики, нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, несовместимый с дальнейшим осуществлением им полномочий судьи.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, при определении меры дисциплинарной ответственности ККС Республики Башкортостан и суд первой инстанции учли как характер допущенных судьёй Багаутдиновым М.А. нарушений действующего законодательства и норм судейской этики, форму его вины, обстоятельства совершения проступка и его последствия, так и необходимые данные, характеризующие его личность, стаж его работы в должности судьи, профессиональные качества судьи и наличие у него почётных грамот, а также данные о количественных и качественных показателях судебной работы и пришли к правильному выводу о совершении Багаутдиновым М.А. дисциплинарного проступка, влекущего досрочное прекращение его полномочий судьи.

Указанные Багаутдиновым М.А. обстоятельства, которые, по его мнению, свидетельствуют о невозможности применения к нему меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи, не оправдывают действия судьи, повлёкшие нарушение требований Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. Судья при исполнении своих профессиональных обязанностей должен отвечать особым квалификационным и иным требованиям, предъявляемым к судье, в том числе морально-нравственным, таким как честность, добросовестность, порядочность, имеющим первостепенное значение для поддержания уважения и доверия к правосудию (Бангалорские принципы поведения судей, одобренные резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г., пункты 1.6, 2.2, 3.1).

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о соразмерности применённого в отношении Багаутдинова М.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи тяжести совершённого дисциплинарного проступка является правильным.

Надлежащим образом исследовав и оценив доказательства, содержащиеся в материалах данного дела, в их совокупности, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что факт совершения Багаутдиновым М.А. дисциплинарного проступка, несовместимого с высоким статусом судьи, умаляющего авторитет судебной власти и причинившего ущерб репутации судьи, нашёл своё подтверждение. Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Багаутдинова М.А. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции, подробно приведены в обжалуемом решении и подтверждены материалами дисциплинарного производства.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что в решении суда первой инстанции не получили оценку все доводы административного истца, опровергаются решением суда первой инстанции, из содержания которого

видно, что все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку суда в данном решении; оценка имеющихся в административном деле доказательств произведена судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Довод апелляционной жалобы о необоснованности решения суда первой инстанции не соответствует действительности, противоречит содержанию обжалуемого судебного решения, в котором приведены мотивированные выводы о наличии предусмотренных статьёй 12¹ Закона о статусе судей оснований для привлечения судьи Багаутдинова М.А. к дисциплинарной ответственности и о соблюдении ККС Республики Башкортостан установленной процедуры (порядка) при вынесении решения о досрочном прекращении его полномочий судьи.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, совокупность которых была достаточной для вынесения законного и обоснованного судебного акта. Данное решение отвечает требованиям статей 180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 13 ноября 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Багаутдинова Марселя Анваровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.М. Рыженков