



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КАД23-7-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

21 февраля 2024 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Кузьмичева С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Судницына Евгения Михайловича на решение Центрального районного суда города Кемерово от 28 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 23 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года по административному делу № 2а-5440/2022 по административному исковому заявлению Судницына Е.М. к Управлению Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Кемеровской области – Кузбассу (далее – Управление Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу) и Центру лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу (далее также – ЦЛРР Управления Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу) о признании незаконным заключения от 7 сентября 2022 года, о возложении обязанности выдать разрешение на хранение и ношение оружия, возвратить изъятое оружие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу приговором Беловского районного народного суда Кемеровской области от 13 декабря 1994 года Судницын Е.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 144 Уголовного кодекса РСФСР, с назначением наказания с применением статьи 43 (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом) названного кодекса в виде штрафа, без конфискации имущества.

18 августа 2022 года на основании лицензии, выданной 15 июня 2022 года, Судницыным Е.М. приобретена одна единица охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия с нарезным стволом.

25 августа 2022 года Судницын Е.М. обратился в ЦЛРП Управления Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу с заявлением о выдаче разрешения на хранение и ношение приобретённого оружия.

7 сентября 2022 года инспектором отдела контроля за оборотом оружия ЦЛРП Управления Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу составлено заключение об отказе в выдаче Судницыну Е.М. разрешения на хранение и ношение приобретённого оружия на основании пункта 3¹ части 20 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» как лицу, имеющему погашенную судимость за совершение тяжкого преступления (далее также – Заключение).

4 октября 2022 года у Судницына Е.М. оружие изъято.

Судницын Е.М. обратился в суд с административным иском о признании незаконным заключения об отказе в выдаче разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия, о возложении на административного ответчика обязанности выдать разрешение на хранение и ношение оружия, а также возратить изъятое оружие.

Решением Центрального районного суда города Кемерово от 28 ноября 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 23 марта 2023 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Судницын Е.М. просит принятые по административному делу судебные акты отменить, административный иск удовлетворить.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 28 декабря 2023 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Отношения, возникающие при обороте оружия, в том числе гражданского, на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Федеральный закон «Об оружии»), положения которого направлены на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия (преамбула).

В силу прямого указания, содержащегося в пункте 3¹ части 20 статьи 13 названного федерального закона, лицензия на приобретение оружия не выдаётся гражданам Российской Федерации, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, установив, что Судницын Е.М. имеет погашенную судимость за совершение тяжкого преступления, признал оспариваемое Заключение законным. Вывод суда мотивирован тем, что до обращения административного истца в уполномоченный орган за разрешением на хранение и ношение оружия вступили в силу внесённые в статью 13 Федерального закона «Об оружии» изменения, согласно которым наличие погашенной судимости за совершение тяжкого преступления является препятствием в получении лицензии на приобретение оружия, следовательно, – на его хранение и ношение.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает такие выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и

законных интересов лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Федеральный закон «Об оружии» устанавливает особый режим оборота оружия, в частности, предусматривает лицензионно-разрешительный порядок его приобретения гражданами Российской Федерации с тем, чтобы не допустить обладания соответствующими видами оружия лицами, которые в силу тех или иных причин не могут надлежащим образом гарантировать его безопасное хранение и применение, а также чтобы обеспечить строго целевое использование оружия (часть 1 статьи 1, статья 13).

Для этого федеральный законодатель определил исчерпывающий перечень категорий граждан Российской Федерации, которым лицензия на приобретение оружия во всяком случае не может быть выдана (часть 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии»), а выданная – подлежит аннулированию (пункт 3 части 1 статьи 26 указанного федерального закона).

Так, пункт 3 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии» предусматривал запрет на выдачу лицензии на приобретение оружия гражданам Российской Федерации имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, совершенное с применением оружия.

Федеральным законом от 28 июня 2021 года № 231-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об оружии» и отдельные законодательные акты российской Федерации», вступившим в силу 29 июня 2022 года, часть 20 статьи 13 названного федерального закона дополнена пунктом 3¹, предусматривающим, что лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия не выдается гражданам Российской Федерации, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершённое с применением (использованием), в том числе оружия.

Из содержания приведённых норм следует, что с 29 июня 2022 года федеральный законодатель расширил перечень лиц, которым запрещено иметь оружие, в частности, исходя из тяжести совершённого преступления, судимость за которое погашена или снята.

Федеральный закон «Об оружии» не содержит понятия тяжести совершённого преступления, в связи с чем для правильного разрешения возникшего между сторонами спора необходимо применять положения введённого в действие с 1 января 1997 года Уголовного кодекса Российской Федерации, действовавшие на день принятия оспариваемого решения, как это предписывает часть 5 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные данным кодексом, подразделяются на преступления средней тяжести, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы (часть 3); тяжкие преступления, за

совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы (часть 4).

Из материалов дела следует, что Судницын Е.М. имеет погашенную судимость за кражу, ответственность за которую была установлена частью 2 статьи 144 Уголовного кодекса РСФСР, с санкцией в виде лишения свободы на срок от двух до семи лет с конфискацией имущества или без таковой.

На момент принятия оспариваемого Заключение и в настоящее время вышеуказанное противоправное деяние относится к преступлениям средней тяжести, уголовная ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. Следовательно, наличие снятой или погашенной судимости за совершение такого преступления без применения оружия, не могло служить основанием для отказа в выдаче разрешения на хранение и ношение приобретённого оружия.

Указанное согласуется с положениями закона и позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Частью 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации установлено, что, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена законом или смягчена, применяется новый закон.

Согласно части 1 статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, часть 1 статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, определяя порядок прекращения уголовно-правовых последствий совершённого лицом деяния в связи с изданием нового уголовного закона, устраняющего или смягчающего ответственность за него, подлежит применению в том числе и к лицам, судимость которых на момент принятия нового уголовного закона уже снята или погашена и в отношении которых, таким образом, уголовно-правовые последствия осуждения себя уже исчерпали. В противном случае граждане, которые имели судимость в прошлом и пересмотр приговора в отношении которых на основании указанной статьи уже невозможен, оказываются в худшем положении по сравнению с теми, у кого судимость ещё не снята или не погашена (пункт 5.1 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 года № 20-П).

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попова А.А. на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 20 статьи 13 Федерального закона «Об оружии», Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 17 июля 2018 года № 1709-О подчеркнул, что в силу закреплённых Конституцией Российской Федерацией принципов справедливости, юридического равенства и конституционной законности, правоприменительные органы, в том числе суды, не могут не учитывать волю федерального законодателя, выраженную в новом уголовном законе, устраняющем или смягчающем уголовную

ответственность, т.е. являющемся актом, который по-новому определяет характер и степень общественной опасности тех или иных преступлений и правовой статус лиц, их совершивших; соответственно, воля федерального законодателя должна учитываться и при применении иных, помимо уголовного, законов, предусматривающих правовые последствия совершения лицом уголовно наказуемого деяния.

Приказом Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации от 14 января 2020 года № 8 утверждён Административный регламент Росгвардии по осуществлению федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия, пункты 8 и 8.14 которого возлагают на административного ответчика обязанность не допускать необоснованного ограничения прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Между тем, как следует из содержания Заключения, уполномоченный орган ограничился констатацией наличия у административного истца погашенной судимости за совершённое в 1994 году тяжкое преступление, исходя из положений статьи 7.1 утратившего силу в 1997 году Уголовного кодекса РСФСР.

Ввиду того, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, принятые ими судебные акты в части отказа в удовлетворении требований административного истца о признании незаконным Заключения подлежат отмене с вынесением в данной части нового решения об удовлетворении иска и возложении на административного ответчика обязанности повторно рассмотреть заявление Судницына Е.М. в соответствии с требованиями закона, позициями Конституционного Суда Российской Федерации и установленными обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Центрального районного суда города Кемерово от 28 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кемеровского областного суда от 23 марта 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2023 года в части отказа в удовлетворении требований Судницына Е.М. о признании незаконным заключения инспектора отдела контроля за оборотом оружия Центра лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу от 7 сентября

2022 года об отказе в выдаче разрешения на хранение и ношение оружия отменить, принять в данной части новое решение, которым заявленные требования удовлетворить. Возложить на Центр лицензионно-разрешительной работы Управления Росгвардии по Кемеровской области – Кузбассу обязанность повторно рассмотреть заявление Судницына Е.М. от 25 августа 2022 года о выдаче разрешения на хранение и ношение приобретённого оружия.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу Судницына Е.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи