



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД23-18СП-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,  
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием осуждённых **Скатова Е.И. и Чернокнижного Р.В.** -  
посредством видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации **Копалиной П.Л.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам осуждённых **Скатова Е.И. и Чернокнижного Р.В.**  
на приговор Верховного Суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г. и  
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам  
Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2023 г., а  
также осуждённого **Чернокнижного Р.В.** на постановление Верховного  
Суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г. о взыскании с него  
процессуальных издержек, связанных с участием защитника.

По приговору Верховного Суда Республики Коми от 18 апреля  
2023 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

**Скатов Евгений Ильич**, [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
несудимый,

осуждён по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального  
закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) к 10 годам лишения свободы; на основании  
ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначенных  
данном приговором и приговором Верховного Суда Республики Коми от

29 октября 2018 г., окончательно к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 850 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре;

взыскано со Скатова Е.И. в пользу Т [ ] [ ] в счёт компенсации морального вреда 300 000 рублей;

**Чернокнижный Роман Владимирович, [ ]**

[ ], судимый: 06 ноября 2002 г. Воркутинским городским судом Республики Коми по ч. 1 ст. 222, п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобождённый 26 июня 2003 г. в связи с заменой оставшейся части наказания на 2 года исправительных работ с удержанием 20 % заработка в доход государства,

осуждён по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 21.07.2004 № 73-ФЗ) к 14 годам лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначенных данным приговором и приговором Верховного Суда Республики Коми от 29 октября 2018 г., окончательно к 20 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 850 000 рублей, с ограничением свободы сроком на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью, приведёнными в приговоре;

взыскано с Чернокнижного Р.В. в пользу Т [ ] [ ] в счёт компенсации морального вреда 400 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2023 г. приговор в отношении Скатова Е.И. и Чернокнижного Р.В. оставлен без изменения.

По этому же делу осуждены Козлов Ю.А., Армяков Д.И. и Чижинка В.И., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на них, содержание судебных решений, обстоятельства дела, выступления осуждённых Скатова Е.И. и Чернокнижного Р.В., поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной

прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

по приговору суда, постановленному на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Скатов и Черно книжный осуждены за убийство Т [REDACTED], совершённое организованной группой, сопряжённое с бандитизмом.

Преступление совершено 5 мая 2008 г. на территории г. Воркуты при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе осуждённый Скатов Е.И.** выражает несогласие с судебными решениями ввиду допущенных нарушений уголовно-процессуального закона при представлении доказательств стороной обвинения, допросе свидетелей, выступлении в прениях сторон, в ходе которых до присяжных заседателей доводились порочащие сведения о его прошлой судимости за участие в банде. Указывает о нарушении принципа состязательности сторон, запрете заявлять о своём алиби, задавать вопросы свидетелям и экспертам, представлять доказательства своей непричастности к инкриминируемому преступлению. Полагает, что он незаконно был удалён из зала судебного заседания в ходе прений сторон 27 марта 2023 г. Напутственное слово председательствующего носило явно обвинительный характер. Заявляет о том, что вердиктом коллегии присяжных заседателей он признан невиновным в разработке плана на лишение жизни потерпевшего Т [REDACTED] и распределении ролей, что исключает квалификацию его действий по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Обращает внимание, что за данное преступление 5 мая 2023 г. истекли сроки давности. Просит приговор изменить, снизить размер назначенного наказания.

**В кассационной жалобе осуждённый Черно книжный Р.В.** считает незаконным роспуск первой коллегии присяжных заседателей и формирование новой. Указывает на необоснованные отказы суда в удовлетворении его ходатайств о вызове свидетелей и истребовании ряда доказательств, исследовании их в присутствии присяжных заседателей. Заявляет, что сторона обвинения на протяжении всего процесса оказывала давление на коллегию присяжных заседателей, доводя до них информацию о его прежней судимости за участие в банде и демонстрируя оружие, боеприпасы и взрывчатку, не относящиеся к убийству Т [REDACTED]. При формировании вопросного листа полагает, что незаконно было отказано в постановке вопросов, предложенных им и его адвокатом, исключающих его причастность к убийству Т [REDACTED], а содержание вопросов и

предъявленного ему обвинения разнятся. По его мнению, председательствующий с целью оказания давления на коллегию присяжных заседателей сообщил им, что он обвиняется в убийстве двух и более лиц. В последующем сторона обвинения после вынесения вердикта отказалась от поддержания обвинения по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, хотя могла это сделать только до удаления коллегии присяжных в совещательную комнату. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Выражает несогласие с постановлением Верховного Суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г. о взыскании с него процессуальных издержек в сумме 307 020 рублей за участие адвоката по назначению в стадии предварительного следствия, так как он всегда отказывался от помощи защитника не по материальным соображениям.

**В возражениях на кассационную жалобу осуждённого Скатова Е.И. государственный обвинитель Марков А.О. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.**

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационных жалобах, возражениях, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401<sup>1</sup> УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в жалобах осуждённых, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Скатова и Чернокнижного постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанным на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли

только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие.

Доводы осуждённого Чернокижнего о необоснованном роспуске первоначально сформированной коллегии Судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела, первоначально отобранная коллегия присяжных заседателей была сформирована с нарушением закона, в связи с чем, по заявлению адвоката Осиповой, поддержанного всеми осуждёнными и их защитниками, о невозможности дальнейшего рассмотрения дела этой коллегией присяжных, она была обоснованно распущена и сформирована новая коллегия присяжных заседателей.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон, а доводы, приведённые в кассационных жалобах, о предвзятости председательствующего, односторонности и неполноте судебного следствия, противоречат протоколу судебного разбирательства.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те вопросы, которые входят в их компетенцию, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались. Вопросы об участии осуждённых Скатова и Чернокижнего в банде в присутствии присяжных заседателей обоснованно исследовались в связи с предъявленным им обвинением.

Вопреки доводам осуждённых Скатова и Чернокижнего, права сторон по представлению и исследованию доказательств судьёй не нарушались, а заявленные ими ходатайства, в том числе о допросе свидетелей, приобщении и исследовании документов, разрешались в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, с приведением мотивов принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется. При этом суд не ограничивал осуждённых в возможности участвовать в исследовании доказательств, допросах свидетелей, в том числе и в возможности Скатова задавать свидетелям вопросы относительно наличия у него алиби.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Председательствующий судья своевременно и обоснованно реагировал на ненадлежащие высказывания, как стороны защиты, так и стороны обвинения, в том числе и при вступительных заявлениях и выступлениях в прениях, пресекая всякую возможность оказания какого-либо воздействия на коллегия присяжных заседателей, а в напутственном слове ещё раз обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание такие высказывания.

Как следует из протокола судебного заседания, судебное следствие было окончено при отсутствии дополнений и возражений от участников процесса, что в свою очередь опровергает доводы осуждённых Скатова и Чернокнижного об ограничении их в возможности представления доказательств.

Права сторон, в том числе и осуждённого Скатова, на участие в прениях председательствующий судья не нарушал.

За систематические, умышленные нарушения регламента судебного заседания в присутствии присяжных заседателей осуждённый Скатов был обоснованно удалён из зала судебного заседания до окончания прений сторон.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Скатову и Чернокнижному обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Вопросы поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

При этом каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, а также противоречий между вопросами, в вопросном листе не содержится.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй, и представления замечаний по этим вопросам.

Поступившие замечания к вопросному листу были обсуждены сторонами, после чего председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в совещательной

комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением принципа презумпции невиновности и правил оценки доказательств, что подтверждается содержанием напутственного слова.

Как видно из текста напутственного слова, оно содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимых доказательства без их искажения; не выражая своего отношения к ним и не делая никаких выводов, председательствующий в соответствии с требованиями закона разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, предусмотренные законом.

Разъяснение присяжным заседателям положений уголовного закона в части, касающейся п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, связанных с предъявленным осуждённым обвинением органами предварительного следствия, не ухудшило их положение. При этом фактические обстоятельства в вопросном листе изложены правильно.

Замечаний от осуждённых Скатова и Чернокнижного, их защитников в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности не поступило.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Приговор постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым Скатову и Чернокнижному обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным осуждённым Скатову и Чернокнижному обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Действиям осуждённого Скатова и Чернокнижного суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела, в том числе с учётом признания Скатова невиновным в разработке плана на лишение жизни потерпевшего Т [REDACTED] и распределении ролей.

Так, согласно вердикту коллегии присяжных заседателей Скатов признан виновным в том, что он, действуя в составе устойчивой вооружённой группы людей, которые разработали план убийства потерпевшего Т [REDACTED] и распределили между собой роли при лишении жизни последнего, подготовил для совершения убийства два пистолета, снарядив их патронами, автомашину и другие необходимые для совершения преступления вещи (комплект обуви, перчатки, лестницу), а после совершённого убийства Т [REDACTED] другими лицами организованной преступной группы, забрал у них оружие, одежду и ключи от квартиры потерпевшего, выполнив, таким образом, объективную сторону преступления в роли соисполнителя.

Как следует из приговора, при назначении наказания осуждённым Скатову и Чернокнижному в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого ими преступления, данные о их личности.

Выводы суда в части назначения Скатову и Чернокнижному наказания судом мотивированы, а назначенное им наказание является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённых Скатова и Чернокнижного, адвокатов Осипова и Медведева, в том числе аналогичные доводам, указанным в кассационных жалобах, и приведены убедительные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Скатова и Чернокнижного приговор – законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 78 УК РФ вопрос о применении сроков давности к лицу, совершившему преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, решается судом. Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются.

Несмотря на то, что после совершения убийства потерпевшего Т [REDACTED] прошло более 15 лет, суды первой и апелляционной инстанций не нашли оснований для освобождения Скатова от уголовной

ответственности в связи с истечением срока давности, не находит их и Судебная коллегия.

Вопреки доводам жалобы осуждённого Черно книжного, постановление Верховного Суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г. о взыскании с него процессуальных издержек в сумме 307 020 рублей Судебная коллегия находит законным и обоснованным по приведённым в нём мотивам. Доводы суда, приведённые в постановлении о необходимости взыскания с осуждённого процессуальных издержек, связанных с участием защитника, основаны на материалах дела.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационных жалобах не приведено и из материалов дела таких нарушений не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

кассационные жалобы осуждённых **Скатова Евгения Ильича и Черно книжного Романа Владимировича** на приговор Верховного Суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2023 г., а также осуждённого Черно книжного Р.В. на постановление Верховного Суда Республики Коми от 18 апреля 2023 г. о взыскании с него процессуальных издержек, связанных с участием защитника, оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении них – без изменения.

**Председательствующий судья**

**Судьи**