



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД24-2-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Чучалина Юрия Павловича на вступившие в законную силу определение главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области от 28 ноября 2022 г., вынесенное заместителем начальника указанного органа, об отказе в возбуждении в отношении акционерного общества «АтомЭнергоСбыт» (далее – АО «АтомЭнергоСбыт», общество) дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение судьи Заволжского районного суда г. Твери от 6 апреля 2023 г. № 12-39/2023, определение судьи Тверского областного суда от 22 мая 2023 г. № 21-132/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 г. № 16-6022/2023,

установил:

определением главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области от 25 апреля 2022 г., вынесенным заместителем начальника указанного органа, отказано в возбуждении в отношении АО «АтомЭнергоСбыт» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Заволжского районного суда г. Твери от 27 октября 2022 г. определение главного управления «Государственная жилищная

инспекция» Тверской области от 25 апреля 2022 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отменено, дело возвращено в главное управление «Государственная жилищная инспекция» Тверской области.

Определением главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области от 28 ноября 2022 г., вынесенным заместителем начальника указанного органа, оставленным без изменения решением судьи Заволжского районного суда г. Твери от 6 апреля 2023 г. № 12-39/2023, определением судьи Тверского областного суда от 22 мая 2023 г. № 21-132/2023 и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 г. № 16-6022/2023, отказано в возбуждении в отношении АО «АтомЭнергоСбыт» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чучалин Ю.П. выражает несогласие с определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и судебными актами, ставит вопрос об отмене судебных актов и направлении жалобы, поданной им на указанное определение, на рассмотрение по подсудности в Калининский районный суд Тверской области.

Законный представитель АО «АтомЭнергоСбыт», уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее не представил.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сообщения и заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 названного кодекса), являются поводами к возбуждению дела об административном правонарушении.

Согласно частям 2, 3 указанной статьи такие сообщения, заявления подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. Дело об

административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 данной статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи.

В силу части 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии сообщений, заявлений, указанных в пункте 3 части 1 этой статьи, должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом из анализа приведенных норм следует, что такое определение выносится по сообщению, заявлению физического лица в случае, если отсутствуют достаточные данные, подтверждающие совершение лицом административного правонарушения, либо имеются предусмотренные частью 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что 11 апреля 2022 г. в Главное управление «Государственная жилищная инспекция» Тверской области поступило заявление Чучалина Ю.П. (вх. № 2510/ОГ) о привлечении АО «АтомЭнергоСбыт» и должностного лица, по инициативе которого было приостановлено предоставление коммунальной услуги по электроснабжению по адресу: [REDACTED] к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 30-34).

В обоснование данного заявления Чучалин Ю.П. указал, что общество, являясь гарантирующим поставщиком электрической энергии, нарушило режим обеспечения его коммунальной услугой по электроснабжению путем приостановления ее предоставления без уведомления.

28 ноября 2022 г. заместителем начальника Главного управления «Государственная жилищная инспекция» вынесено определение об отказе в возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

По результатам разрешения поданных в порядке главы 30 названного кодекса жалоб на указанное определение судебные инстанции приняли решения об оставлении его без изменения.

Оснований для отмены обжалуемых актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Пунктом 117 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее – Правила), предусмотрено, что исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги в порядке и сроки, которые установлены Правилами.

В пункте 118 Правил закреплено, что под неполной оплатой потребителем коммунальной услуги понимается наличие у потребителя задолженности по оплате коммунальной услуги в размере, превышающем сумму 2 месячных размеров платы за коммунальную услугу.

Согласно пункту 119 Правил, если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после предупреждения (уведомления) потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в порядке, предусмотренном данной нормой.

По результатам рассмотрения заявления Чучалина Ю.П. должностным лицом административного органа было установлено наличие исключаящего производство по делу об административном правонарушении обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и вынесено мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

При вынесении данного определения должностное лицо административного органа, установив, что у Чучалина Ю.П. имеется задолженность по оплате электроснабжения, предоставление этой услуги было приостановлено АО «АтомЭнергоСбыт» 31 марта 2022 г. в порядке, предусмотренном разделом XI Правил, после предупреждения (уведомления) его в установленном порядке о наличии задолженности и возможных последствиях в виде ограничения либо приостановления электроснабжения в случае ее неоплаты, сделало вывод об отсутствии в деянии гарантирующего поставщика признаков нарушения режима обеспечения населения коммунальными услугами и состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом административного органа отмечено, что приостановление предоставления коммунальной услуги в связи с задолженностью предусмотрено законодательством, не связано с качеством ее предоставления и обусловлено невнесением платы за коммунальную услугу потребителем, признаки нарушения режима обеспечения населения

коммунальными услугами в действиях гарантирующего поставщика по приостановлению электроснабжения жилого дома Чучалина Ю.П. отсутствуют.

Судебными инстанциями выводы должностного лица поддержаны.

Данные выводы основаны на нормах законодательства и сомнений не вызывают.

Из материалов дела следует, что на начало января 2022 г. у Чучалина Ю.П. имелась задолженность по оплате электроснабжения по адресу: [REDACTED] в размере 129 967,93 руб., что значительно превышало сумму 2 месячных размеров платы за электроснабжение.

11 января 2022 г. гарантирующий поставщик направил Чучалину Ю.П. заказным письмом по указанному адресу предупреждение № 196220 о необходимости погасить имеющуюся задолженность за потребление электрической энергии, уведомив его о том, что в случае ее непогашения в течение 20 дней со дня доставки предупреждения электроснабжение жилого дома будет ограничено, а при отсутствии технической возможности ограничения – приостановлено (л.д. 84, 87).

Согласно данным внутрироссийского почтового идентификатора (№ 17095767029104), размещенным на официальном сайте АО «Почта России», почтовое отправление адресатом не получено, после неудачной попытки вручения 15 января 2022 г. возвращено отправителю по истечении срока хранения 15 февраля 2022 г.

По истечении 44 дней с даты возврата уведомления ресурсоснабжающей организации в ходе телефонного разговора сотрудником Калининского РЭС Чучалину Ю.П. предложено самостоятельно ввести ограничение энергоснабжения жилого дома в присутствии представителей сетевой организации, от чего он отказался, факт необеспечения доступа зафиксирован в акте от 31 марта 2022 г.

В отсутствие технической возможности введения ограничения энергоснабжения жилого дома предоставление данной коммунальной услуги было приостановлено без участия Чучалина П.Ю. посредством отключения от опоры.

31 марта 2022 г. заместитель начальника Калининского РЭС составил акт о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии по адресу: [REDACTED] с 15 часов 30 минут 31 марта 2022 г. (л.д. 91-92).

Довод жалобы в соответствующей части с указанием на то, что потребитель Чучалин Ю.П. не был уведомлен гарантирующим поставщиком о возможном ограничении или приостановлении электроснабжения, установленный разделом XI Правил порядок предварительного уведомления потребителя о применении данных мер нарушен, своего подтверждения не нашел.

Избранный гарантирующим поставщиком способ предупреждения (уведомления) потребителя-должника соответствует положениям

подпункта «а» пункта 119 Правил, согласно которым оно доставляется потребителю путем направления по почте заказным письмом (с уведомлением о вручении) или путем включения в платежный документ для внесения платы за коммунальные услуги текста соответствующего предупреждения (уведомления), или иным способом уведомления, подтверждающим факт и дату его получения потребителем, в том числе путем передачи потребителю предупреждения (уведомления) посредством сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи на пользовательское оборудование потребителя, телефонного звонка с записью разговора, сообщения электронной почты или через личный кабинет потребителя в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства либо на официальной странице исполнителя в сети Интернет, передачи потребителю голосовой информации по сети фиксированной телефонной связи.

То обстоятельство, что предупреждение (уведомление), направленное гарантирующим поставщиком 11 января 2022 г. по адресу: [REDACTED], не было вручено абоненту, вопреки приведенным в жалобе доводам с учетом изложенного выше в совокупности не свидетельствует о том, что он не был уведомлен о применении названных мер.

Указание в жалобе на то, что Чучалин Ю.П. не зарегистрирован и не проживает по этому адресу, при переоформлении лицевого счета в связи со сменой собственника в соответствующем заявлении для направления юридически значимых сообщений отразил адрес регистрации по месту жительства, не ставит под сомнение выводы должностного лица административного органа и судебных инстанций о соблюдении гарантирующим поставщиком порядка, установленного разделом XI Правил.

В силу пункта 21 Правил договоры с ресурсоснабжающей организацией, содержащие положения о предоставлении коммунальных услуг, заключаются на неопределенный срок по форме типового договора согласно приложению № 1(1).

Согласно пункту 5 типового договора с ресурсоснабжающей организацией приложения № 1(1) доставка платежных документов на оплату коммунальных услуг и уведомлений, предусмотренных Правилами, для которых Правилами не предусмотрен порядок направления, осуществляется способами, указанными в данной норме. Если способ доставки не указан сторонами в договоре, то доставка осуществляется по почтовому адресу жилого помещения потребителя, в отношении которого заключается настоящий договор.

Должностным лицом административного органа принято во внимание, что в письменной форме договор энергоснабжения жилого дома по указанному выше адресу между Чучалиным Ю.П. и ресурсоснабжающей организацией по состоянию на март 2022 г. заключен не был, при переоформлении лицевого счета и впоследствии потребитель не заявлял об изменении способа и используемого ранее адреса доставки, соглашение о направлении платежных документов и иной корреспонденции по другому адресу не заключалось. В соответствии с положениями пункта 5 типового договора с

ресурсоснабжающей организацией приложения № 1(1) доставка осуществлена по почтовому адресу жилого помещения потребителя, по которому предоставляется коммунальная услуга по электроснабжению.

Кроме того, информация о задолженности и необходимости ее погашения доводилась до сведения Чучалина Ю.П. и по адресу его фактического проживания (ответы на обращения от 17 марта 2022 г. № 69-41/483, от 27 января 2022 г. № 69-41/130, от 23 марта 2022 г. № 69-41/556, л.д. 73-77, 80-83).

О задолженности и возможных последствиях ее неоплаты потребитель также был уведомлен по телефону 30 декабря 2021 г.

Данных, которые могли бы свидетельствовать об обоснованности утверждения заявителя о том, что гарантирующим поставщиком нарушен порядок расчета платы за коммунальную услугу по электроснабжению, не имеется.

При рассмотрении заявления Чучалина Ю.П. от 11 апреля 2022 г. № 2510/ОГ должностное лицо административного органа исходило из того, что нарушение срока предоставления прибора учета для проведения периодической поверки само по себе не свидетельствует о его неисправности или непригодности для определения фактического количества потребляемой энергии.

При этом учтено, что документы, подтверждающие непригодность к эксплуатации и некорректность работы прибора учета (согласно пункту 11.4 «ГОСТ 8.259-2004. Межгосударственный стандарт. Счетчики электрические индукционные активной и реактивной энергии. Методика поверки», введенного в действие приказом Ростехрегулирования от 28 октября 2004 г. № 54-ст, извещение о непригодности прибора учета, запись в паспорте о непригодности прибора учета), у гарантирующего поставщика и сетевой организации отсутствуют, оснований для вывода о невозможности применения его показаний для определения фактических объемов потребления электроэнергии в жилом доме нет.

Положения абзаца второго пункта 80.1 Правил не ограничивают его применение исключительно к организации учета электроэнергии в многоквартирных домах.

Также обращает на себя внимание то обстоятельство, что решением Заволжского районного суда г. Твери по делу № 2-1336/2022 удовлетворены исковые требования АО «АтомЭнергоСбыт» к Чучалину Ю.П. о взыскании задолженности за потребленную электроэнергию в размере 129 474,04 руб. Данное решение оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 29 ноября 2022 г., определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 марта 2023 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2023 г.

Довод заявителя о том, что жалоба на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении рассмотрена судьей

Заволжского районного суда г. Твери с нарушением правил подсудности, основан на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 30.1 названного кодекса постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, органом, созданным в соответствии с законом субъекта Российской Федерации, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в районный суд по месту рассмотрения дела.

Согласно части 4 указанной статьи определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 названного кодекса.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вынесено главным управлением «Государственная жилищная инспекция» Тверской области по адресу: г. [REDACTED], который относится к юрисдикции Заволжского районного суда г. Твери. Правила подсудности при разрешении жалобы на означенное определение не нарушены.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г. (вопросы № 56, 57), которая находит отражение в судебной практике (например, в постановлениях Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2021 г. № 59-АД20-4, от 12 января 2024 г. № 5-АД23-108-К2).

Разъяснения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», на которые указывается в жалобе, в рассматриваемом случае неприменимы.

Вывод судебных инстанций о том, что истек срок давности привлечения к административной ответственности (в том числе на момент разрешения судьей районного суда жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении), является правильным, соответствует положениям статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениям, изложенным в пункте 14 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Поводов не согласиться с определением должностного лица административного органа и решениями судебных инстанций не имеется, они приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и установленными фактическими обстоятельствами.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

При этом в силу статей 1.5, 2.1, 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации, подлежит выяснению только при производстве по делу об административном правонарушении и в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении сроков давности привлечения к административной ответственности обсуждение вопроса о виновности лица, в отношении которого отказано в возбуждении дела об административном правонарушении или прекращено производство по такому делу, недопустимо.

Кроме того, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении или о прекращении производства по такому делу возможны только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы не установлено, что на предыдущих стадиях были допущены такие нарушения.

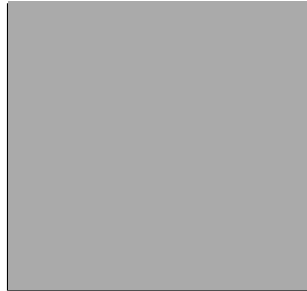
На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение главного управления «Государственная жилищная инспекция» Тверской области от 28 ноября 2022 г., вынесенное заместителем начальника указанного органа, об отказе в возбуждении в отношении АО «АтомЭнергоСбыт» дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, решение судьи Заволжского районного суда г. Твери от 6 апреля 2023 г. № 12-39/2023, определение судьи Тверского областного суда от 22 мая 2023 г. № 21-132/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2023 г. № 16-

6022/2023, оставить без изменения, жалобу Чучалина Юрия Павловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев