



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АД24-1-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Афанасьева Алексея Николаевича на вступившие в законную силу постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Энгельсского муниципального района Саратовской области от 20 октября 2022 г. № 5, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 8 декабря 2022 г., решение судьи Саратовского областного суда от 3 февраля 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г., вынесенные в отношении Афанасьева Алексея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Энгельсского муниципального района Саратовской области от 20 октября 2022 г. № 5, оставленным без изменения решением судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 8 декабря 2022 г., решением судьи Саратовского областного суда от 3 февраля 2023 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г., Афанасьев А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут

административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Афанасьев А.Н. ставит вопрос об отмене постановления комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Афанасьева Ю.А., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних прав и интересов несовершеннолетних, выразившееся в лишении их права на общение с родителями или близкими родственниками, если такое общение не противоречит интересам детей, в намеренном сокрытии места нахождения детей помимо их воли, в неисполнении судебного решения об определении места жительства детей, в том числе судебного решения об определении места жительства детей на период до вступления в законную силу судебного решения об определении их места жительства, в неисполнении судебного решения о порядке осуществления родительских прав или о порядке осуществления родительских прав на период до вступления в законную силу судебного решения либо в ином воспрепятствовании осуществлению родителями прав на воспитание и образование детей и на защиту их прав и интересов, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 55 Семейного кодекса Российской Федерации ребенок имеет право на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. В случае раздельного проживания родителей ребенок имеет право на общение с каждым из них. Ребенок имеет право на общение со своими родителями также в случае их проживания в разных государствах.

Статьей 66 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования (пункт 1).

Родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается

судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них) (пункт 2).

При невыполнении решения суда к виновному родителю применяются меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях и законодательством об исполнительном производстве (пункт 3).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что вступившим в законную силу решением Заводского районного суда г. Саратова от 10 марта 2021 г. по делу № 2-779/2021 определен порядок общения Афанасьева А.Н. с несовершеннолетней дочерью А. [REDACTED] июня [REDACTED] года рождения: еженедельно во вторник и четверг с 16.00 до 20.00 часов, в субботу с 11 часов 30 минут до 20.00 часов без присутствия матери в общественных местах либо по месту жительства отца с учетом режима дня, погодных условий и состояния здоровья ребенка; ежегодно два раза в год проведение совместного отдыха, отпуска продолжительностью 7 дней с учетом занятости и состояния здоровья ребенка.

23 августа 2022 г. (вторник) Афанасьев А.Н. допустил неисполнение судебного решения о порядке осуществления родительских прав, забрав ребенка, проживающего с матерью Афанасьевой Ю.А. по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], из дома, не вернул его по месту жительства после 20.00 часов (по истечении установленного судебным решением времени общения с ним), на просьбы и требования матери о возвращении ребенка домой ответил отказом.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод административного органа и судебных инстанций о наличии в деянии Афанасьева А.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Афанасьева А.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Афанасьева А.Н. к административной ответственности со ссылкой в числе прочего на то, что место жительства его несовершеннолетней дочери с одним из родителей не определено, состоятельным признать нельзя.

Статьей 65 Семейного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей (пункт 3).

Из материалов дела не следует, что между Афанасьевым А.Н. и Афанасьевой Ю.А. есть спор относительно места жительства их дочери, судом ее место жительства не определялось. Несовершеннолетняя А. [REDACTED] проживает совместно с матерью, бабушкой и дедушкой по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] (в том числе на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении).

Административный орган и судебные инстанции сделали обоснованный вывод о том, что, не вернув ребенка 23 августа 2022 г. до 20.00 часов по месту его жительства, Афанасьев А.Н. допустил нарушение его прав и интересов, выразившееся в несоблюдении установленного решением суда порядка осуществления родительских прав. Было отмечено, что в силу положений статей 55, 66 Семейного кодекса Российской Федерации любые отступления от установленного судом порядка общения с ребенком возможны только по соглашению обоих родителей. Однако Афанасьев А.Н. допустил нарушение установленного решением суда порядка общения с ребёнком при отсутствии согласия матери, высказавшей просьбу и требование вернуть ребенка по месту жительства.

При этом в ходе производства по делу установлено, что 23 августа 2022 г. Афанасьев А.Н. общался с несовершеннолетней дочерью не в связи с совместным отдыхом продолжительностью 7 дней, как о том указывается заявителем в жалобе. Материалы дела свидетельствуют о том, что он взял дочь по расписанию вторника, в который в соответствии с установленным решением суда порядком общение определено в период с 16.00 до 20.00 часов. Заявленные в соответствующей части доводы являются надуманными и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В обжалуемых актах сделан правильный вывод о том, что действия Афанасьева А.Н. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Протокол об административном правонарушении составлен в отношении Афанасьева А.Н. с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. Необходимые сведения, в том числе об обстоятельствах

административного правонарушения, в протоколе отражены, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 5.35 названного кодекса.

Противоречий, которые могли бы поставить под сомнение установленные в ходе производства по делу обстоятельства, собранные доказательства не содержат, они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, находятся в соответствии друг с другом, обоснованно признаны административным органом и судебными инстанциями достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения и достаточными для разрешения дела по существу.

Оснований для возвращения протокола об административном правонарушении составившему его должностному лицу в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 названного кодекса, а также для признания данного протокола либо иных доказательств недопустимыми не установлено.

Неточности, имеющиеся в определении начальника ОП № 5 в составе МУ МВД России «Энгельское» Саратовской области о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности, о которых указано заявителем, являются явными описками, наличие которых не оказывает влияния на законность и обоснованность принятых по делу актов. Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении относится к компетенции комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Энгельского муниципального района Саратовской области.

Постановление административного органа о назначении административного наказания соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержится указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, приведены доказательства, подтверждающие обстоятельства дела, и мотивированные выводы о виновности Афанасьева А.Н.

Описка, допущенная в данном акте, подлежит устранению в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не влечет его отмену.

Относительно утверждения заявителя о том, что должностным лицом органа внутренних дел и комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав ему отказано в удовлетворении ходатайств об обращении за разъяснением решения Заводского районного суда г. Саратова от 10 марта 2021 г. по делу № 2-779/2021, следует отметить, что разъяснение решения суда, состоявшегося по гражданскому делу, осуществляется в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, и только по заявлению определенного круга лиц, к числу которых относятся, в том числе лица, участвующие в деле (статья 202 названного кодекса). В случае неясности решения суда Афанасьев А.Н. не был лишен возможности обратиться с

соответствующим заявлением в суд, принявший его, и приложенные к жалобе документы свидетельствуют о том, что он данное право реализовал.

Требование заявителя в той части, в которой он просит установить несоответствие подлежащего применению решения Заводского районного суда г. Саратова от 10 марта 2021 г. по делу № 2-779/2021 пункту 1 статьи 66 Семейного кодекса Российской Федерации, не основано на законе. Несогласие с судебным актом, принятым по гражданскому делу, может быть выражено в рамках обжалования в ином предусмотренном законом процессуальном порядке.

Ссылки заявителя на нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации несостоятельны, производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных административным органом и судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами административного органа и судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено с учетом требований 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 5.35 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Энгельсского муниципального района Саратовской области от 20 октября 2022 г. № 5, решение судьи Энгельсского районного суда Саратовской области от 8 декабря 2022 г., решение судьи Саратовского областного суда от 3 февраля 2023 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции

от 30 августа 2023 г., вынесенные в отношении Афанасьева Алексея Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Афанасьева Алексея Николаевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев