



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-КГ24-1-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» о вынесении судебного приказа о взыскании задолженности по оплате энергоснабжения

по кассационной жалобе Рукавишникова Даниила Алексеевича на определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. по заявлению Рукавишникова Даниила Алексеевича о возмещении судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя Рукавишникова Д.А. – Кононова А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Энергосбытовая компания «Восток» (далее – АО «ЭК «Восток») обратилось в суд с заявлением о вынесении судебного приказа, взыскании с Рукавишникова А.Ю., Рукавишникова Д.А. в пользу АО «ЭК «Восток» в солидарном порядке задолженности по оплате энергоснабжения за период с 1 по 31 октября 2017 г. в размере 19 818 руб. 50 коп., за период с 1 октября по 31 декабря 2018 г. в размере 3 074 руб. 64 коп., за период с 1 по 31 января 2022 г. в размере 19 162 руб. 80 коп., всего – 42 055 руб. 94 коп., пени за период с 11 ноября 2017 г. по 5 апреля 2020 г. и с 2 января 2021 г. по 9 июня 2022 г. в размере 22 231 руб. 42 коп., а также расходов на оплату государственной пошлины в размере 1 064 руб. 31 коп.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана от 29 сентября 2022 г. с Рукавишникова А.Ю., Рукавишникова Д.А. в пользу АО «ЭК «Восток» указанная задолженность взыскана в солидарном порядке.

Определением мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана от 14 ноября 2022 г. судебный приказ отменен.

Рукавишников Д.А. обратился в суд с заявлением о повороте исполнения судебного приказа, взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что судебным приказом с него в пользу АО «ЭК «Восток» взысканы денежные средства, впоследствии судебный приказ был отменен, однако во исполнение судебного приказа с него взыскано 30 277 руб. 51 коп. После отмены судебного приказа Рукавишников Д.А. обратился к АО «ЭК «Восток» с просьбой вернуть указанные денежные средства, но АО «ЭК «Восток» вернуть денежные средства отказалось. За защитой своих нарушенных прав Рукавишников Д.А. обратился к юристу, оплатил его услуги в размере 10 000 руб., а также понес расходы на оплату оформления доверенности в размере 2 000 руб. Просил взыскать в свою пользу с АО «ЭК «Восток» денежные средства, удержанные по судебному приказу, в размере 30 277 руб. 51 коп., а также судебные расходы в размере 12 000 руб.

Определением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана – мирового судьи судебного участка № 46 судебного района г. Кургана от 6 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Курганского городского суда от 9 марта 2023 г., заявление Рукавишникова Д.А. удовлетворено. Произведен поворот исполнения судебного приказа, с АО «ЭК «Восток» в пользу

Рукавишникова Д.А. взысканы денежные средства в размере 30 277 руб. 51 коп., судебные расходы в размере 5 000 руб.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. определение исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана – мирового судьи судебного участка № 46 судебного района г. Кургана от 6 декабря 2022 г. и апелляционное определение Курганского городского суда от 9 марта 2023 г. отменены в части взыскания с АО «ЭК «Восток» в пользу Рукавишникова Д.А. судебных расходов, в данной части принято новое решение, которым в удовлетворении требований о взыскании с АО «ЭК «Восток» судебных расходов отказано. В остальной части определение исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана – мирового судьи судебного участка № 46 судебного района г. Кургана от 6 декабря 2022 г. и апелляционное определение Курганского городского суда от 9 марта 2023 г. оставлены без изменения.

Рукавишниковым Д.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. в части отмены судебных постановлений суда первой и апелляционной инстанций о взыскании судебных расходов с АО «ЭК «Восток» в пользу Рукавишникова Д.А. и принятия в данной части нового судебного постановления об отказе во взыскании судебных расходов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 29 ноября 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 23 января 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в части обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых

законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Суд первой инстанции, разрешая заявление в части требований о взыскании судебных расходов и частично удовлетворяя его, исходил из того, что Рукавишников Д.А. понес судебные расходы, поскольку его представитель Кононов А.В. составил заявление о повороте исполнения судебного приказа, представлял интересы Рукавишникова Д.А. в судебном заседании, состоявшемся 6 декабря 2022 г.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя определения судов первой и апелляционной инстанций в части взыскания судебных расходов и отказывая в удовлетворении заявления в данной части, исходил из того, что поскольку Рукавишниковым Д.А. поставлен вопрос о взыскании судебных расходов в рамках приказного производства, а именно при подготовке заявления о повороте исполнения судебного приказа, то распределение судебных расходов между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа в порядке статей 94, 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом не осуществляется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ – судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным статьей 122 данного кодекса, если размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или стоимость движимого имущества, подлежащего истребованию, не превышает пятисот тысяч рублей.

В силу части 2 статьи 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и проведения судебного разбирательства.

Статьей 129 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья

отменяет судебный приказ. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства.

Согласно статье 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В соответствии с частью 1 статьи 444 названного кодекса суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда.

В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда (часть 2).

По смыслу приведенных норм права, поворот исполнения понимается как система юридических действий, совершаемых с целью возвращения сторон в прежнее положение, существовавшее до вынесения судебного акта и его исполнения.

При этом суду для того, чтобы произвести поворот исполнения решения суда, необходимо установить совокупность предусмотренных законом обстоятельств, его обуславливающих: имелось ли вступившее в законную силу решение суда, приведенное в исполнение, отменено ли оно, принято ли после нового рассмотрения дела решение суда об отказе в иске полностью или в части либо определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, а также имеются ли объективные препятствия для осуществления такого поворота.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1), принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек (пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1).

Согласно правовой позиции, изложенной в ответе на вопрос 3 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 ноября 2018 г., исходя из особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения судебного разбирательства и вызова сторон по требованиям, предусмотренным статьей 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подтвержденным письменными доказательствами, распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется.

Из материалов дела следует, что судебный приказ мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана от 29 сентября 2022 г.

был отменен, однако во исполнение судебного приказа с Рукавишникова Д.А. взыскано 30 277 руб. 51 коп.

После отмены судебного приказа Рукавишников Д.А. обратился к АО «ЭК «Восток» с просьбой вернуть указанные денежные средства, но денежные средства АО «ЭК «Восток» добровольно возвращены не были, в связи с чем Рукавишников Д.А. был вынужден обратиться за защитой нарушенных прав к юристу. Рукавишников Д.А. оплатил услуги юриста в размере 10 000 руб., а также понес расходы на оплату оформления доверенности в сумме 2 000 руб.

Заявление о повороте исполнения судебного акта рассматривалось судом первой инстанции в судебном заседании 6 декабря 2022 г., в котором участвовал представитель Рукавишникова Д.А. – Кононов А.В., поддержавший позицию, изложенную в заявлении о повороте исполнения судебного акта.

С учетом того, что судебные расходы были понесены Рукавишниковым Д.А. за составление заявления о повороте судебного акта и участие представителя в судебном заседании, понесенные им судебные расходы подлежат возмещению.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о взыскании с АО «ЭК «Восток» в пользу Рукавишникова Д.А. расходов на оплату услуг представителя, а у кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания, предусмотренные статьей 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций в указанной части и принятия в данной части нового судебного постановления.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявления Рукавишникова Д.А. о возмещении судебных расходов, а кассационным судом общей юрисдикции допущена ошибка в применении норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. в части отмены определения исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана – мирового судьи судебного участка № 46 судебного района г. Кургана от 6 декабря 2022 г. и апелляционного определения Курганского городского суда от 9 марта 2023 г. о взыскании с АО «ЭК «Восток» в пользу Рукавишникова Д.А. судебных расходов в размере 5 000 руб. и принятия в этой части нового судебного постановления об отказе Рукавишникову Д.А.

во взыскании судебных расходов отменить и в отмененной части оставить в силе судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций.

В остальной части определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. в части отмены определения исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана – мирового судьи судебного участка № 46 судебного района г. Кургана от 6 декабря 2022 г. и апелляционного определения Курганского городского суда от 9 марта 2023 г. о взыскании с АО «ЭК «Восток» в пользу Рукавишникова Д.А. судебных расходов в размере 5 000 руб. и принятия в этой части нового судебного постановления об отказе Рукавишникову Д.А. во взыскании судебных расходов отменить.

В отмененной части оставить в силе определение исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана – мирового судьи судебного участка № 46 судебного района г. Кургана от 6 декабря 2022 г. и апелляционное определение Курганского городского суда от 9 марта 2023 г.

В остальной части определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи