



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД24-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гайнизаманова Э.И., действующего в интересах Мифтахова Ильнура Фаиловича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан от 10 декабря 2013 года, решение судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 13 января 2014 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 марта 2014 года, вынесенные в отношении Мифтахова Ильнура Фаиловича (далее – Мифтахов И.Ф.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан от 10 декабря 2013 года, оставленным без изменения решением судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 13 января 2014 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 марта 2014 года, Мифтахов И.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Гайнизаманов Э.И. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Мифтахова И.Ф., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Согласно ответу мирового судьи судебного участка № 1 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан от 10 января 2024 года на

запрос судьи Верховного Суда Российской Федерации об истребовании дела об административном правонарушении № 5-844/2013, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Мифтахова И.Ф. материалы данного дела уничтожены в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мифтахова И.Ф. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Обгон запрещен, в том числе на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях (пункт 11.4 Правил дорожного движения).

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в частности, пунктом 11.4 Правил дорожного движения (подпункт «г» пункта 15 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из представленных материалов, 14 ноября 2013 года в 18 часов 25 минут на 187 км автодороги «Уфа-Оренбург» водитель Мифтахов И.Ф., управляя транспортным средством «Toyota Camry», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 11.4 Правил дорожного движения совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, на мосту.

Ранее постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан от 26 декабря 2012 года, вступившим в законную силу 10 января 2013 года и исполненным 26 декабря 2013 года, Мифтахов И.Ф. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Мифтахова И.Ф. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым

была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Мифтахова И.Ф. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Действия Мифтахова И.Ф. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы, в том числе о недоказанности совершения названным лицом вмененного административного правонарушения, направлены на иную оценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих инстанций, не нашли своего подтверждения, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих актах.

Утверждение защитника в настоящей жалобе о недопустимости в качестве доказательства видеозаписи подлежит отклонению, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Порядок и срок давности привлечения Мифтахова И.Ф. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 1 по Мелеузовскому району и г. Мелеузу Республики Башкортостан от 10 декабря 2013 года, решение судьи Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 13 января 2014 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 26 марта 2014 года, вынесенные в отношении Мифтахова Ильнура Фаиловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Гайнизаманова Э.И., действующего в интересах Мифтахова Ильнура Фаиловича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев