



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ23-505

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Потаповой К.И.,

обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. в режиме видеоконференц-связи,

адвокатов Ушакова Н.И., Белого В.А., Белоусовой Н.А., Ильина А.А., Массан О.В., Колбина А.В., Федоровой И.В., Шокуровой О.Н., Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Сапрыкиной Ю.В., Тимаева С.В., Тарасовой И.Ю.,

при секретаре Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Сухова Д.Ю., Массан О.В., Федоровой И.В., Кадникова Ф.Н., Симоненковой И.В., Владыкиной Ю.Л., Ильина А.А., обвиняемого Буткевича О.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210, ч.6 ст.290 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. и адвокатов Ушакова Н.И., Белого В.А., Белоусовой Н.А., Ильина А.А., Массан О.В., Колбина А.В., Федоровой И.В., Шокуровой О.Н., Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Сапрыкиной Ю.В., Тимаева С.В., поддержавших доводы апелляционных

жалоб, мнение прокурора Потаповой К.И., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Кузьминский районный суд г.Москвы.

В апелляционных жалобах:

- адвокаты Сухов Д.Ю. и Массан О.В. в защиту обвиняемого Савостьянова А.И. указывают на незаконность и необоснованность постановления об изменении территориальной подсудности уголовного дела, лишении обвиняемого права на рассмотрение уголовного дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Полагают, что судом первой инстанции проигнорированы доводы стороны защиты об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, которые свидетельствовали бы о наличии сомнений в беспристрастности Первомайского районного суда г.Краснодара, судов Краснодарского края, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, а также доказательств подтверждающие наличие таких оснований, в том числе о возможном влиянии обвиняемого Руднева А.В. на суды региона.

С учетом нахождения большинства участников уголовного судопроизводства в Краснодарском крае принятым решением нарушается право на доступность правосудия, а место содержания обвиняемых под стражей не могло учитываться при принятии решения. Рассмотрение дела в г.Москве не будет отвечать требованиям беспристрастности.

Адвокат Массан О.В. полагает, что прокурором нарушен процессуальный порядок обращения с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела, предусмотренный ч.1¹ ст.35 УПК РФ, поскольку такое ходатайство подлежало направлению через суд в соответствии с подсудностью, определенной исходя из ст.32 УПК РФ, который и должен был направить дело с ходатайством в вышестоящий суд.

Просят отменить обжалуемое постановление, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в жалобе адвоката Сухова Д.Ю. содержится просьба о направлении уголовного дела для рассмотрения в Первомайский районный суд или иной суд Краснодарского края;

- адвокат Федорова И.В. в защиту обвиняемого Петрова А.Г. просит отменить постановление.

Приводит доводы об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и доказательств, подтверждающих возможность Руднева А.В. оказать влияние на суды региона, неисследовании таковых в судебном заседании.

Утверждает о несоответствии выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам уголовного дела, наличии более оптимальных условий для рассмотрения уголовного дела в Черемушкинском районном суде г.Москвы;

- адвокат Кадников Ф.Н. в интересах Токаренко Н.Р. просит отменить постановление, вернуть ходатайство прокурора на новое рассмотрение.

Полагает, что направление прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением и ходатайством об изменении территориальной подсудности дела в Верховный Суд Российской Федерации минуя районный суд и его принятие судом, противоречит уголовно-процессуальному закону, в частности ч.1 ст.221 УПК РФ, регулирующей полномочия прокурора, а также ч.1¹ ст.35 УПК РФ, вследствие чего были нарушены права стороны защиты.

При этом судом первой инстанции фактически проведено судебное следствие с исследованием доказательств и их оценкой, нарушен принцип состязательности сторон.

Считает, что отсутствовали основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела. Утверждение о том, что Руднев А.В. сохранил инструменты влияния на территории, подпадающей под юрисдикцию судов, не подтверждены доказательствами;

-адвокат Симоненкова И.В. в интересах обвиняемого Лютого К.А. и адвокат Владыкина Ю.Л. в интересах Руднева А.В. просят отменить постановление, поскольку судом при принятии решения существенно нарушен уголовно-процессуальный закон.

В обоснование доводов жалобы утверждают, что уголовное дело направлено в Верховный Суд Российской Федерации минуя районный суд, которому подсудно уголовное дело, чем нарушены требования ч.1¹ ст.35 УПК РФ, а выводы суда о наличии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, что свидетельствует о несоответствии таких выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела;

- обвиняемый Буткевич О.С. просит отменить постановление как незаконное и необоснованное.

Находит выводы суда о том, что Руднев А.В. имеет влияние на суды региона не подтвержденными имеющимися доказательствами.

Считает, что судом первой инстанции необоснованно отклонено ходатайство стороны защиты о направлении уголовного дела в Хостинский районный суд г.Сочи;

- адвокат Ильин А.А. в защиту обвиняемого Руднева А.В. находит несостоятельной ссылку суда в постановлении о предусмотренных основаниях (ч.1 ст.35 УПК РФ), по которым первый заместитель Генерального прокурора РФ просит изменить территориальную подсудность уголовного дела, поскольку

ни одно из оснований, указанных в ч.1 ст.35 УПК РФ не может быть применено в рассматриваемой ситуации.

Направление уголовного дела с ходатайством непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. Полагает, что в соответствии с ч.1 ст.222 УПК РФ уголовное дело после утверждения обвинительного заключения подлежало направлению в суд первой инстанции, с разъяснением обвиняемым прав и возможностью их реализации. Через этот же суд необходимо было подать ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Этим обстоятельствам судом не дано соответствующей оценки.

В постановлении не нашла отражения позиция прокурора Потаповой К.И., которая не возражала против направления уголовного дела в Черемушкинский районный суд г.Москвы, о чем ходатайствовал адвокат Ушаков Н.И., а вывод о направлении уголовного дела в Кузьминский районный суд г.Москвы не мотивирован.

В судебном заседании не исследовались доказательства, подтверждающие взаимодействие Руднева А.В. с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов Краснодарского края, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, факт такого взаимодействия не подтвержден.

Просит отменить обжалуемое постановление.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Потапова К.И. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Направление первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Разинкиным А.В. уголовного дела с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Вопреки доводам жалоб, для удовлетворения ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации имелись фактические и правовые основания.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Рассмотрев доводы, приведенные в ходатайстве, а также информацию в их подтверждение, выслушав мнение всех участников процесса, с учетом характера и обстоятельств, инкриминируемых обвиняемым преступлений коррупционной направленности, данных о личности Руднева А.В., который, по мнению стороны обвинения, являлся организатором преступного сообщества, в которое входили другие обвиняемые, и в силу ранее занимаемого должностного положения (являлся депутатом Законодательного Собрания Краснодарского края, генеральным директором АО «Газпром газораспределение Краснодар», АО «Сочиорггаз»), наличия у него обширных связей среди представителей государственных структур, правоохранительных и судебных органов Краснодарского края, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов, сохранения возможности оказания влияния на общественное мнение, судья пришел к правильному выводу, что наличие по делу вышеуказанных данных, свидетельствует о том, что объективность и беспристрастность судов, расположенных на территории Краснодарского края, указанных федеральных округов при рассмотрении данного уголовного дела, а также вынесенное по делу решение, могут быть поставлены под сомнение.

Поскольку установлено наличие вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В постановлении приведены убедительные обоснования передачи уголовного дела для рассмотрения в Кузьминский районный суд г.Москвы, а не в иные суды, о которых ходатайствовали адвокаты. Обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела указанным судом, не имеется. При принятии решения судом правильно учтено содержание обвиняемых в следственных изоляторах г. Москвы.

Такое изменение территориальной подсудности уголовного дела не приведет к нарушению принципов уголовного судопроизводства и не повлияет на разумные сроки рассмотрения дела, поскольку при невозможности явки свидетелей из Краснодарского края в судебное заседание, предусмотрена возможность их допроса путем использования системы видеоконференц-связи.

Кузьминский районный суд г.Москвы располагает возможностью эффективно рассмотреть данное уголовное дело в установленные законом сроки, с соблюдением предусмотренных прав сторон, в том числе права обвиняемых на защиту.

При рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела судьей не допущено нарушений принципов

состязательности и равноправия сторон, а также объективности и беспристрастности. Все ходатайства, заявленные участниками процесса, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения были вынесены законные и обоснованные решения.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи