



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ23-506

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Потаповой К.И.,

обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. в режиме видеоконференц-связи,

адвокатов Ушакова Н.И., Белого В.А., Белоусовой Н.А., Ильина А.А., Массан О.В., Колбина А.В., Федоровой И.В., Шокуровой О.Н., Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Сапрыкиной Ю.В., Тимаева С.В., Тарасовой И.Ю.,

при секретаре Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Колбина А.В., Сухова Д.Ю., Массан О.В., Федоровой И.В., Шокуровой О.Н., Ильина А.А., Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Сапрыкиной Ю.В., Тимаева С.В., Владыкиной Ю.Л., обвиняемых Руднева А.В., Токаренко Н.Р. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г., которым продлен срок содержания под стражей на 6 месяцев до 22 мая 2024 года Рудневу А.В., Савостьянову А.И., Буткевичу О.С., Петрову А.Г., Бариеву С.В., Лютому К.А., Токаренко Н.Р., Асадову С.А., Лебедю С.В., обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210, ч.6 ст.290 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. и адвокатов Ушакова Н.И., Белого В.А., Белоусовой Н.А., Ильина А.А., Массан О.В.,

Колбина А.В., Федоровой И.В., Шокуровой О.Н., Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Сапрыкиной Ю.В., Тимаева С.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Потаповой К.И., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания под стражей обвиняемым на 6 месяцев.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г. срок содержания под стражей обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. продлен на 6 месяцев до 22 мая 2024 года.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Колбин А.В. в защиту обвиняемого Буткевича О.С. указывает на допущенные судом существенные нарушения уголовно-процессуального закона и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Полагает, что Верховный Суд Российской Федерации не вправе был рассматривать ходатайство о продлении срока содержания под стражей, поскольку не выступал в качестве суда первой инстанции.

Учитывая, что предварительное следствие по делу завершено, доказательства в установленном порядке закреплены, обстоятельства, которые ранее учитывались при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, изменились и не могли повторно учитываться при очередном продлении срока содержания под стражей.

Просит отменить постановление как незаконное и необоснованное;

- адвокат Массан О.В. в интересах обвиняемого Савостьянова А.И. отмечает, что продление срока содержания под стражей на 6 месяцев при разрешении судом вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела противоречит уголовно-процессуальному закону. Положения ч.2 ст.255 УПК РФ применяются судом только при рассмотрении уголовного дела по существу. При этом в рассматриваемой ситуации продление срока содержания под стражей допустимо в рамках процедуры, предусмотренной п.2¹ ст.221, ч.8³ ст.109 УПК РФ на срок до 30 суток, что не учтено судом первой инстанции.

Полагает, что Савостьянов А.И. подлежит немедленному освобождению из-за нарушений требований ч.5 ст.109, ст.217 УПК РФ, а также нарушения права на защиту при предъявлении обвинения. Имеются основания для возвращения уголовного дела прокурору на основании ст.237 УПК РФ.

При продлении срока содержания под стражей судом не исследовался вопрос о виновности (невиновности) Савостьянова А.И., причастность его к преступлениям не подтверждена.

Материалы уголовного дела не содержат сведений о том, что обвиняемый может скрыться и иным образом воспрепятствовать производству по делу, таких сведений судом не приведено в постановлении.

Учитывая изменение стадии производства по делу, полагает, что в отношении Савостьянова А.И. может быть избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

Отмечает наличие данных, положительно характеризующих личность Савостьянова А.И., а также имеющихся у него заболеваний, ухудшение состояния его здоровья вследствие длительного содержания под стражей.

Просит отменить обжалуемое постановление, освободить Савостьянова А.И. из-под стражи;

- адвокаты Федорова И.В. и Шокурова О.Н. в защиту интересов соответственно обвиняемых Петрова А.Г. и Бариева С.В. указывают на несоответствие вынесенного постановления, требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Полагают, что Верховный Суд Российской Федерации не мог рассматривать ходатайство о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемых и применять положения чч. 1,2 ст.255 УПК РФ, поскольку указанный суд не осуществлял полномочия суда первой инстанции, не рассматривал уголовное дело по существу, что свидетельствует о существенном нарушении уголовно-процессуального закона.

В связи с направлением уголовного дела в суд, основания, которые ранее учитывались при избрании меры пресечения и ее продлениях, изменились, выводы суда об обратном не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Просят отменить состоявшееся судебное решение;

- адвокат Ильин А.А. в интересах обвиняемого Руднева А.В. и адвокат Симоненкова И.В. в защиту Лютого К.А. также полагают, что Верховный Суд Российской Федерации не вправе был рассматривать вопрос о продлении срока содержания под стражей из-за того, что не являлся судом первой инстанции, к подсудности которого отнесено рассмотрение уголовного дела по существу.

Обращают внимание на нарушения ч.5 ст.109, 215, 217 УПК РФ, а также прав Лютого К.А. при предъявлении обвинения и допросе, преждевременности выполнения требований ст.217 УПК РФ, необходимость освобождения обвиняемых из-под стражи.

Утверждают об изменении обстоятельств, которые учитывались при избрании меры пресечения в отношении обвиняемых вследствие окончания предварительного следствия.

Полагают, что отсутствовали основания для продления срока содержания под стражей, данных, свидетельствующих о том, что обвиняемые скроются и воспрепятствуют рассмотрению уголовного дела не представлено, их не содержится в материалах уголовного дела.

При принятии решения судом не учтены данные о личности обвиняемых, положительные характеристики, не соблюдены требования индивидуального

исследования обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по мере пресечения, в постановлении не приведены мотивы в отношении каждого обвиняемого, не оценены доводы стороны защиты.

Кроме того, адвокат Симоненкова И.В. считает, что причастность Лютото К.А. к инкриминируемым деяниям не установлена. Продление срока стражи на 6 месяцев противоречит принципу разумности, судом не указана продолжительность срока содержания под стражей, неправильно разъяснен срок обжалования постановления.

Просят отменить обжалуемое постановление;

- адвокат Кадников Ф.Н. в защиту Токаренко Н.Р. просит отменить состоявшееся судебное решение как незаконное и необоснованное, обвиняемую из-под стражи освободить.

Полагает, что обращение с ходатайством и направление прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением в Верховный Суд Российской Федерации минуя районный суд, противоречит уголовно-процессуальному закону, в частности ч.1 ст.221 УПК РФ, регулирующей полномочия прокурора, также как и продление срока содержания под стражей при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку Верховный Суд Российской Федерации в такой ситуации не выступает в качестве суда первой инстанции.

При этом судом фактически проведено судебное следствие с исследованием доказательств и их оценкой, нарушен принцип состязательности сторон.

Считает необоснованной ссылку суда на пункты 7, 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела», поскольку в них речь идет о полномочиях суда первой инстанции при поступлении уголовного дела для рассмотрения по существу.

Отсутствовали основания для продления срока содержания под стражей обвиняемой, ходатайство рассмотрено формально, судом не были учтены данные о ее личности, в том числе состояние здоровья обвиняемой;

- адвокат Сапрыкина Ю.В. в интересах обвиняемого Асадова С.А. и адвокат Тимаев С.В. в защиту Лебеда С.В. отмечают, что в постановлении о продлении срока содержания под стражей не содержится конкретных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости продления срока содержания под стражей и невозможности избрания обвиняемым меры пресечения в виде домашнего ареста, о чем ходатайствовала сторона защиты, выводы суда в обоснование принятого решения не мотивированы. Данных свидетельствующих о том, что обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать производству по делу не имеется.

При этом судом не учтены возраст и состояние здоровья обвиняемых, их поведение до возбуждения уголовного дела, а также изменение процессуальной стадии производства по делу.

Кроме того, адвокат Сапрыкина Ю.В. полагает, что рассмотрение вопроса о мере пресечения не относится к компетенции суда, рассматривающего ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Просят отменить постановление, отказать в удовлетворении заявленного ходатайства, адвокат Тимаев С.В. просит избрать Лебедю С.В. меру пресечения в виде домашнего ареста;

- адвокат Сухов Д.Ю. в защиту Савостьянова А.И. также просит отменить обжалуемое постановление и помимо утверждений о том, что Верховный Суд Российской Федерации не мог рассматривать вопрос о продлении срока содержания под стражей, приводит доводы о том, что ходатайство прокурора рассмотрено без учета индивидуальных особенностей каждого обвиняемого, имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения.

Полагает, что выводы суда о наличии оснований для продления срока содержания под стражей и невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения, не мотивированы;

- адвокат Владыкина Ю.Л. в интересах Руднева А.В. помимо доводов о незаконности продления судом срока содержания под стражей при рассмотрении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, нарушениях ч.5 ст.109 УПК РФ, наличии оснований для отмены прокурором меры пресечения, утверждает о необоснованности обвинения по ст.210 УК РФ, отсутствии оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ для продления срока содержания под стражей, а также данных, подтверждающих такие основания, об изменении обстоятельств, которые учитывались при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, что оставлено судом без внимания и оценки.

Просят отменить постановление, отказать в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей.

- обвиняемый Руднев А.В. утверждает, что суд первой инстанции не имел права в рамках рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела принимать решение о продлении срока содержания под стражей, поскольку не выступал в качестве суда первой инстанции. Имелись основания для возвращения уголовного дела прокурору из-за допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе ст.217 УПК РФ.

Просят отменить обжалуемое постановление.

- обвиняемая Токаренко Н.Р. просит отменить состоявшееся судебное решение как незаконное и необоснованное.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Потапова К.И. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению.

Для удовлетворения ходатайства первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации о продлении срока содержания под стражей имелись фактические и правовые основания.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей.

Направление первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации уголовного дела с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе с продлением срока содержания под стражей.

Изложенному соответствуют и разъяснения, содержащиеся в пунктах 7,8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела», на которое имеется ссылка в обжалуемом постановлении.

В такой процедуре, рассмотрев ходатайство прокурора, в порядке, установленном ст.255 УПК РФ, и принимая решение о продлении срока содержания обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, при сохранении данных, свидетельствующих о том, что основания, учитываемые при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, не изменились, пришел к правильному выводу о необходимости продления срока содержания под стражей обвиняемым на 6 месяцев.

При этом в постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться, воспрепятствовать производству по делу, учтены положительные характеристики обвиняемых, их возраст, состояние здоровья и семейное положение.

Обоснованность подозрения в отношении обвиняемых подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми, исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения, эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Доводы жалобы адвоката Массан О.В. о нарушении судом требований, содержащихся в ч.2¹, ст.221, ч.8³ ст.109 УПК РФ в части установления срока, на который продлевается действие меры пресечения, а также об иных процессуальных основаниях для продления срока содержания под стражей являются несостоятельными, поскольку положения вышеуказанных статей не распространяются на рассматриваемые отношения, а в силу положений ст.255 УПК РФ, которые правомерно применены судом, содержание обвиняемого под стражей может быть продлено на срок до 6 месяцев, в том числе по ходатайству прокурора.

Содержащиеся в жалобах адвокатов доводы о нарушениях положений ч.5 ст.109 УПК РФ при выполнении требований ст.217 УПК РФ, как свидетельствующие об оспаривании ранее состоявшихся решений судов о продлении срока содержания под стражей, рассмотрению не подлежат, поскольку проверка законности и обоснованности указанных судебных решений осуществляется в ином, предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке.

Оснований для освобождения обвиняемых из-под стражи не имеется, препятствий для их содержания под стражей не установлено.

Вопросы обоснованности предъявленного обвинения, допустимости доказательств, причастности обвиняемых к совершению инкриминируемых деяний, нарушениях при предъявлении обвинения и допросе, наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору в данной стадии судопроизводства не разрешаются.

Поведение обвиняемых до возбуждения уголовного дела не влияет на законность и обоснованность принятого решения о продлении срока содержания под стражей при наличии оснований для этого.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, поскольку иная мера пресечения не обеспечит надлежащее их поведение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸
УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г., которым продлен срок содержания под стражей обвиняемым Рудневу А.В., Савостьянову А.И., Буткевичу О.С., Петрову А.Г., Бариеву С.В., Лютому К.А., Токаренко Н.Р., Асадову С.А., Лебедю С.В. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи