



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ23-507

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Потаповой К.И.,

обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В. в режиме видеоконференц-связи,

адвокатов Ушакова Н.И., Белого В.А., Белоусовой Н.А., Ильина А.А., Массан О.В., Колбина А.В., Федоровой И.В., Шокуровой О.Н., Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Сапрыкиной Ю.В., Тимаева С.В., Тарасовой И.Ю.,

при секретаре Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвокатов Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Тарасовой И.Ю., Владыкиной Ю.Л. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г., которым продлен срок ареста на имущество Рудневой Ю.Г., Рудневой Е.А., Ямпольского И.И., Савостьяновой Ю.С., Лютой Л.М., Бариевой С.А., Оникиенко С.А., Петровой О.Г. на шесть месяцев до 22 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., адвокатов Симоненковой И.В., Кадникова Ф.Н., Тарасовой И.Ю., Ильина А.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Потаповой К.И., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

## установила:

уголовное дело в отношении обвиняемых Руднева А.В., Савостьянова А.И., Буткевича О.С., Петрова А.Г., Бариева С.В., Лютого К.А., Токаренко Н.Р., Асадова С.А., Лебеда С.В., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.210, ч.6 ст.290 УК РФ, поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока ареста на имущество Рудневой Ю.Г., Рудневой Е.А., Ямпольского И.И., Савостьяновой Ю.С., Лютой Л.М., Бариевой С.А., Оникиенко С.А., Петровой О.Г. на 6 месяцев.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г. продлен срок ареста на имущество Рудневой Ю.Г., Рудневой Е.А., Ямпольского И.И., Савостьяновой Ю.С., Лютой Л.М., Бариевой С.А., Оникиенко С.А., Петровой О.Г. (в соответствии с перечнем, приведенным в описательно-мотивировочной части постановления) на шесть месяцев до 22 мая 2024 года.

В апелляционных жалобах:

- адвокат Симоненкова И.В. в защиту заинтересованного лица Лютой Л.М. просит отменить обжалуемое постановление как незаконное и необоснованное, не соответствующее требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

В обоснование доводов жалобы указывает, что постановление вынесено незаконным составом суда, поскольку прокурор не имел права на данной стадии заявлять ходатайство о продлении срока ареста на имущество, а Верховный Суд Российской Федерации рассматривать его при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела, т.к. не выступал в качестве суда первой инстанции.

Выводы суда о том, что принадлежащее собственнику имущество получено в результате преступных действий не подтверждаются исследованными доказательствами, в том числе не оглашались постановления о наложении ареста на имущество и его продлении.

Судом оставлено без внимания то обстоятельство, что имущество приобретено до инкриминируемых обвиняемому деяний.

Отсутствовали предусмотренные законом основания для продления срока ареста на имущество третьего лица, установленный судом срок не отвечает требованиям разумности, а доводы об обратном остались без проверки и оценки суда первой инстанции, который рассмотрел ходатайство с обвинительным уклоном;

-адвокат Тарасова И.Ю. в интересах Рудневой Ю.Г., Петровой О.Г., Ямпольского И.И., Бариевой С.А. приводя содержание ст.81, 115 УПК РФ, п.12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №19 от 1 июня 2017 года, утверждает о незаконности принятого судом решения о продлении срока ареста на имущество третьих лиц, которое нарушает их права.

Данных, свидетельствующих о том, что имущество получено в результате преступных действий обвиняемых, не добыто, такие данные не приведены в постановлении.

Судом оставлены без внимания следующие обстоятельства: Руднева Ю.Г. являлась единственным учредителем ООО «Колосок» и ООО АССМП «Газовик», а также индивидуальным предпринимателем, указанная деятельность приносила постоянный доход, а между супругами заключен брачный договор; Ямпольский И.И. приобрел автомобиль на личные денежные средства, не может нести ответственности за действия иных лиц; имущество Петровой О.Г. и Бариевой С.А. приобреталось до событий вмененных их супругам деяний, а земельный участок Петровой О.Г. не принадлежал.

Просит отменить обжалуемое постановление;

- адвокат Кадников Ф.Н. в интересах Савостьяновой Ю.С. и Оникиенко С.А. просит отменить постановление, направить ходатайство на новое рассмотрение.

Полагает, что обращение с ходатайством и направление прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением в Верховный Суд Российской Федерации, его принятие указанным судом, противоречит уголовно-процессуальному закону, в частности ч.1 ст.221 УПК РФ, регуливающей полномочия прокурора, а также положениям ч.3 ст.35, чч. 3,4 ст.125 УПК РФ. Возможность такого направления уголовного дела с ходатайством законом не предусмотрена.

Утверждает, что уголовное дело подлежало направлению в районный суд, к подсудности которого отнесено его рассмотрение по существу, а ходатайство об изменении территориальной подсудности необходимо было направить через указанный суд.

В этой связи отсутствовали процессуальные основания для продления срока ареста на имущество при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела, поскольку Верховный Суд Российской Федерации в такой ситуации не выступает в качестве суда первой инстанции.

При этом судом фактически проведено судебное следствие с исследованием доказательств и их оценкой, нарушен принцип состязательности сторон.

Не имеется данных, свидетельствующих о том, что недвижимое имущество, в отношении которого принято решение о продлении срока ареста, приобретено на средства, добытые преступным путем, оно приобреталось до событий, инкриминированных обвиняемому;

- адвокат Владыкина Ю.Л. указывает на процессуальные нарушения допущенные судом первой инстанции, которые выразились в том, что в рамках рассмотрения ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела суд не мог рассмотреть ходатайство о продлении срока ареста на имущество, поскольку не выступал в качестве суда первой инстанции.

Обращает внимание на направление прокурором ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела минуя суд, к

подсудности которого отнесено рассмотрение уголовного дела по существу, что ставит под сомнение законность принятого решения.

Судом не учтено, что имущество приобретено Рудневой Ю.Г. законно и до инкриминируемых обвиняемому деяний, в связи с чем она не может быть лишена своего имущества. Не установлено данных о принадлежности денежных средств на двух счетах Рудневу А.В.

Утверждает, что постановление Басманного районного суда г.Москвы от 16 декабря 2021 года в отношении зданий по адресу: [REDACTED], [REDACTED] (кадастровые номера [REDACTED], [REDACTED]), земельного участка по адресу: [REDACTED] [REDACTED] (кадастровый номер [REDACTED]), земельного участка по адресу: [REDACTED] (кадастровый номер [REDACTED]), здания по адресу: [REDACTED], [REDACTED] (кадастровый номер [REDACTED]), было отменено судом апелляционной инстанции.

По результатам нового рассмотрения арест на вышеуказанное имущество не был наложен, что следует из постановления Басманного районного суда г.Москвы от 22 августа 2022 года, в связи с чем продление срока ареста на это имущество является незаконным.

Просит отменить обжалуемое постановление в отношении Рудневых.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, а доводы апелляционных жалоб – не подлежащими удовлетворению.

Решения об аресте имущества Рудневой Ю.Г., Рудневой Е.А., Ямпольского И.И., Савостьяновой Ю.С., Лютой Л.М., Бариевой С.А., Оникиенко С.А., Петровой О.Г., не являющихся обвиняемыми по делу, и последующих продлений срока ареста, принимались в целях обеспечения исполнения приговора в части взыскания штрафа, возможности применения конфискации имущества, а также в связи с тем, что отмена указанных обеспечительных мер, по мнению суда, могла привести к утрате арестованного имущества.

Выводы суда первой инстанции о наличии фактических и правовых оснований для продления срока ареста на имущество являются мотивированными, не согласиться с ними оснований не имеется.

Направление первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации уголовного дела с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1<sup>1</sup> статьи 35 УПК РФ не нарушает, не влияет на законность принятого решения о продлении срока ареста на имущество, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого

находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе, и с продлением действия различных мер процессуального принуждения, одной из которых является наложение ареста на имущество лиц, указанных в части третьей статьи 115 УПК РФ.

В такой процедуре, рассмотрев в порядке, установленном ст.115<sup>1</sup> УПК РФ ходатайство прокурора, которое было направлено в суд одновременно с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых, и принимая решение о продлении срока ареста на имущество Рудневой Ю.Г., Рудневой Е.А., Ямпольского И.И., Савостьяновой Ю.С., Лютой Л.М., Бариевой С.А., Оникиенко С.А., Петровой О.Г., который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных законом оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе связанные с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию - стадию судебного разбирательства.

Срок ареста, наложенного на имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, продлен судом, исходя из обстоятельств предъявленного обвинения в связи с наличием обоснованных подозрений полагать, что имущество, приобретенное и зарегистрированное на иных лиц, а также денежные средства на счетах, были получены, в том числе в результате преступных действий обвиняемых. При этом суд пришел к правильному выводу, что основания наложения ареста на имущество, предусмотренные ч.3 ст.115 УПК РФ, и в настоящий момент сохраняют свою актуальность.

Ходатайство о продлении срока ареста на имущество рассмотрено в открытом судебном заседании, где каждой из сторон было предоставлено право довести до суда свою позицию по данному вопросу. Данных о нарушении принципа состязательности и обвинительном уклоне суда протокол судебного заседания не содержит.

Вопреки доводам жалобы адвоката Владыкиной Ю.Л., арест на здания по адресу: [REDACTED] (кадастровые номера [REDACTED], [REDACTED]), земельный участок по адресу [REDACTED] (кадастровый номер [REDACTED]), земельный участок по адресу: [REDACTED] (кадастровый номер [REDACTED]), здание по адресу: [REDACTED] (кадастровый номер [REDACTED]) наложен постановлением Басманного районного суда г.Москвы от 3 октября 2023 года, в связи с чем имелись правовые основания для его продления судом первой инстанции.

Доводы жалоб адвокатов о том, что имущество лиц, не являющихся обвиняемыми, приобреталось ими на легально полученные доходы, не могут быть признаны достаточными для того, чтобы в настоящее время разрешать

вопрос о снятии ареста на имущество, поскольку данный вопрос может быть установлен судом первой инстанции при разбирательстве уголовного дела по существу в условиях состязательного процесса, в котором стороны, в том числе и собственники имущества, будут иметь возможность дать показания относительно законности происхождения у них средств на приобретение имущества, на что правильно обращено внимание в обжалуемом постановлении.

Оснований считать, что принятые меры процессуального принуждения не отвечают требованиям, указанным в ст.6<sup>1</sup> УПК РФ, не имеется.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия

**определила:**

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2023 г., которым продлен срок ареста на имущество Рудневой Ю.Г., Рудневой Е.А., Ямпольского И.И., Савостьяновой Ю.С., Лютой Л.М., Бариевой С.А., Оникиенко С.А., Петровой О.Г. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи