



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ходиева Аллаберди Тургунбоевича на вступившие в законную силу постановление судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 16 марта 2020 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года, вынесенные в отношении Ходиева Аллаберди Тургунбоевича (далее – Ходиев А.Т.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 16 марта 2020 года Ходиев А.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 27 апреля 2023 года ходатайство Ходиева А.Т. о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования вышеуказанного акта оставлено без удовлетворения.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года постановление судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 16 марта 2020 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ходиев А.Т. выражает несогласие с судебными актами о привлечении его к административной ответственности, ставит вопрос об их изменении в части

назначенного наказания.

Потерпевшие Л. [REDACTED] М. [REDACTED] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях одной из задач производства по делам об административных правонарушениях является разрешение дела в соответствии с законом.

Порядок обжалования, опротестования вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, и пересмотра таких актов урегулирован статьями 30.12 - 30.19 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов принимается решение в форме постановления.

Требования, предъявляемые к такому постановлению, установлены статьей 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 данной статьи в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, указываются, в том числе обжалуемые, опротестуемые постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалоб, протестов; доводы и требования, содержащиеся в жалобе, протесте; мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, Ходиев А.Т., не согласившись с постановлением судьи районного суда от 16 марта 2020 года, подал на него жалобу в Третий кассационный суд общей юрисдикции, указывая на

необоснованность назначения ему административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами и допущенные судьей районного суда противоречия при назначении административного наказания.

Вместе с тем данные доводы судьей кассационной инстанции надлежащим образом не проверены.

В соответствии со статьей 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.

В силу части 2 статьи 4.1 указанного Кодекса при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Статьями 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность соответственно.

Как следует из текста постановления судьи районного суда при назначении Ходиеву А.Т. административного наказания суд признал в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, привлечение названного лица к административной ответственности впервые и пришел к выводу о необходимости назначения наказания в виде административного штрафа (л.д. 93).

При этом обстоятельства, отягчающие административную ответственность, судом не установлены, в постановлении от 16 марта 2020 года не отражены.

Несмотря на вышеуказанные выводы, судья районного суда назначил Ходиеву А.Т. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 2 года, что является максимальным, предусмотренным санкцией части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судьей кассационной инстанции данным обстоятельствам оценка не дана, в постановлении от 14 сентября 2023 года судьей указано на то, что административное наказание Ходиеву А.Т. назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.8, 3.10, 4.1-4.3 этого Кодекса, является обоснованным и справедливым.

Следует отметить, что судьей районного суда административное наказание с соблюдением требований статьи 3.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая предусматривает назначение наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, Ходиеву А.Т. не назначалось.

Такое разрешение дела судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Указанные нарушения являются существенными и не позволяют признать постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года законным.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 сентября 2023 года, состоявшееся в отношении Ходиева А.Т. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежит отмене, дело - направлению на новое рассмотрение в названный кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении дела суду следует всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить доводы жалобы заявителя, а также законность и обоснованность постановления судьи районного суда, в том числе в части назначения административного наказания.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14

сентября 2023 года, состоявшееся в отношении Ходиева Аллаберди Тургунбоевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев