



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Дадыкина Михаила Евгеньевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 марта 2023 года, решение судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 03 апреля 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 года об отказе в прекращении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 июля 2022 года, вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дадыкина Михаила Евгеньевича (далее – Дадыкин М.Е.)

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 июля 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 03 ноября 2022 года, постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 января 2023 года и постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2023 года, Дадыкин М.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 7 месяцев.

02 марта 2023 года Дадыкиным М.Е. в адрес мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска подано заявление о

прекращении исполнения вышеуказанного постановления мирового судьи от 06 июля 2022 года о привлечении его к административной ответственности.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 марта 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 03 апреля 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 года, в удовлетворении названного заявления отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дадыкин М.Е. выражает несогласие с судебными актами об отказе в прекращении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 июля 2022 года, ставя вопрос об их отмене и прекращении исполнения названного постановления.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами. Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.3 - 1.3-3 статьи 32.2 названного Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, прекращают исполнение постановления в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

Как усматривается из материалов дела, Дадыкин М.Е. привлечен к административной ответственности постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 июля 2022 года за то, что он 17 апреля 2022 года в 11 часов 20 минут в районе дома 3а по улице Мамина в Тракторозаводском районе города Челябинска в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), управлял транспортным средством – электросамокатом «Kugoo M4 Pro», находясь в состоянии опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 октября 2022 года № 1769 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в пункт 1.2 Правил дорожного движения внесены изменения. Термин «Механическое транспортное средство» изложен в следующей редакции: механическое транспортное средство - транспортное средство, приводимое в движение двигателем. Термин распространяется также на любые тракторы и самоходные машины. Термин не распространяется на средства индивидуальной мобильности и велосипеды.

В силу части 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Вместе с тем в рассматриваемом случае указанные изменения в Правила дорожного движения не влияют на квалификацию совершенного Дадыкиным М.Е. административного правонарушения.

Средство индивидуальной мобильности - это транспортное средство, имеющее одно или несколько колес (роликов), предназначенное для индивидуального передвижения человека посредством использования двигателя (двигателей) (электросамокаты, электроскейтборды, гироскутеры, сигвеи, моноколеса и иные аналогичные средства) (пункт 1.2 Правил дорожного движения).

В соответствии с Правилами дорожного движения транспортным средством признается устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем.

Таким образом, электросамокат является транспортным средством.

Согласно примечанию к статье 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях под транспортным средством в этой статье следует понимать автомототранспортное средство с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров или максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час, а также прицепы к нему, подлежащие государственной регистрации, а в других статьях этой главы также трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, транспортные средства, на управление которыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств либо лишенное такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Под транспортными средствами в главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях понимаются: подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с рабочим объемом двигателя внутреннего сгорания более 50 кубических сантиметров и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации автомототранспортные средства с максимальной мощностью электродвигателя более 4 киловатт и максимальной конструктивной скоростью более 50 километров в час; подлежащие государственной регистрации прицепы к указанным автомототранспортным средствам; трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины; транспортные средства, на управление которыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о безопасности дорожного движения предоставляется специальное право (например, мопед).

Мопедом признается двух- или трехколесное механическое транспортное средство, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт. К мопедам приравниваются квадрициклы, имеющие аналогичные технические характеристики.

Как следует из материалов настоящего дела и установлено нижестоящими судебными инстанциями, электросамокат «Kugoo M4 Pro», которым управлял Дадыкин М.Е., имеет двигатель мощностью 500 Вт (то есть более 0,25 кВт), что вопреки доводам жалобы свидетельствует о том, что по своим техническим характеристикам он относится к транспортным средствам, право управления которыми должно быть подтверждено водительским удостоверением соответствующей категории.

Ссылки в настоящей жалобе на постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 апреля 2023 года № 48-АД23-8-К7 не могут быть приняты во внимание, поскольку каждое дело рассматривается с учетом конкретных обстоятельств.

В деле № 48-АД23-8-К7 имелись отличные обстоятельства от данного дела, в том числе модель электросамоката.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 марта 2023 года, решение судьи Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 03 апреля 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 года об отказе в прекращении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 4 Тракторозаводского района города Челябинска от 06 июля 2022 года, вынесенного по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дадыкина Михаила Евгеньевича оставить без изменения, а жалобу Дадыкина Михаила Евгеньевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев