



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД24-1-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «АВМ» Борисова П.П. на вступившие в законную силу постановление судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 23 сентября 2021 года, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 декабря 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АВМ» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 23 сентября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 декабря 2021 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50000 рублей без конфискации товара, явившегося предметом административного правонарушения. Товар, явившийся предметом административного правонарушения «шины крупногабаритные резиновые пневматические, бывшие в употреблении, используемые на карьерных самосвалах, с грузоподъемностью до 160 тонн, являющиеся годными для дальнейшей эксплуатации (ремонт, восстановление), не военного назначения,

не являющиеся отходами», в количестве 8 штук, весом нетто/брутто 14 540 кг, постановлено вернуть законному владельцу – обществу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Борисов П.П. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении общества, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) несоблюдение установленных международными договорами государств - членов Евразийского экономического союза, решениями Евразийской экономической комиссии, нормативными правовыми актами Российской Федерации запретов и ограничений на ввоз товаров на таможенную территорию Евразийского экономического союза или в Российскую Федерацию и (или) вывоз товаров с таможенной территории Евразийского экономического союза или из Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 16.2 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Основанием для привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили следующие выводы судебных инстанций.

03 июля 2020 года в 10 часов 33 минуты обществом (декларантом) на Балтийский таможенный пост (ЦЭД) Балтийской таможни в электронной форме представлена декларация № 10216170/030720/0169758 на товары «шины крупногабаритные резиновые пневматические, бывшие в употреблении, используемые на карьерных самосвалах, с грузоподъемностью до 160 тонн, являются годными для дальнейшей эксплуатации (ремонт, восстановление), не военного назначения, не являются отходами», в количестве 8 штук, код ТН ВЭД ЕАЭС 4012200009, с целью помещения под таможенную процедуру «экспорт», получателем товара является Rösler Tyre Innovators GmbH & Co.KG (Германия).

Согласно сведениям, указанным в графе 44 названной декларации, а также предоставленным документам, лицензия на вывоз опасных отходов либо выданное Росприроднадзором заключение (разрешительный документ) у общества не имеется.

Таможенный орган при возбуждении дела об административном правонарушении и судебные инстанции при его рассмотрении исходили из того, что товары «шины крупногабаритные резиновые пневматические, бывшие в употреблении, используемые на карьерных самосвалах, с грузоподъемностью до 160 тонн, являются годными для дальнейшей эксплуатации (ремонт, восстановление), не военного назначения, не являются отходами» с учетом положений пункта 5.6.5 «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 877 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» являются отходами.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Пунктом 4 Приложения № 7 к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 года № 30 «Положение о ввозе на таможенную территорию Евразийского экономического союза и вывозе с таможенной территории Евразийского экономического союза опасных отходов» установлено, что ввоз и (или) вывоз опасных отходов осуществляются при наличии лицензии, оформленной в соответствии с Инструкцией об оформлении заявления на выдачу лицензии на экспорт и (или) импорт отдельных видов товаров и об оформлении такой лицензии, утвержденной Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 06 ноября 2014 года № 199, или заключения (разрешительного документа), составленного по форме, утвержденной Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 16 мая 2012 года № 45, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 этого Положения. Лицензия или заключение (разрешительный

документ) представляется таможенным органам государств-членов при прибытии опасных отходов на таможенную территорию Союза.

В соответствии с указанным актом шины и покрышки пневматические, бывшие в употреблении, относятся к опасным грузам (пункт 27 раздела 2.3 приложения № 2).

В тоже время статьей 2 Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением, заключенной в г. Базеле 22 марта 1989 года), определено, что отходы представляют собой вещества или предметы, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с положениями национального законодательства.

Понятие отходов также содержится в статье 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», в соответствии с которой отходы производства и потребления - вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с этим законом.

Отходы от использования товаров - отходы, образовавшиеся после утраты товарами, упаковкой товаров полностью или частично своих потребительских свойств.

Системный анализ приведенных нормативных положений международного и национального законодательства позволяет сделать вывод о том, что безусловное отнесение товаров к отходам без исследования вопроса об утрате ими потребительских свойств недопустимо.

При возбуждении и рассмотрении настоящего дела законным представителем и защитником лица, привлекаемого к административной ответственности, последовательно заявлялось о том, что декларируемый товар (шины) не является отходами.

В подтверждение данного обстоятельства обществом был представлен акт экспертизы № 06-30/1026 от 29 июня 2020 года, согласно которому шины, в том числе изъятые по протоколу изъятия вещей и документов от 24 июня 2020 года (т. 1 л.д. 185), не могут быть отнесены к отходам, пригодны для дальнейшего использования по прямому назначению (т. 1 л.д. 20-21).

Определением от 17 сентября 2020 года таможенным органом назначена экспертиза, на разрешение эксперту поставлен вопрос о пригодности представленных на экспертизу шин для дальнейшего использования по прямому назначению (т. 2 л.д. 1-5).

По заключению эксперта экспертно-криминалистической службы – регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления от 11 ноября 2020 года, определение пригодности представленных на экспертизу шин для дальнейшего использования по

прямому назначению не входит в компетенцию экспертов экспертно-криминалистической службы (т. 2 л.д. 23-45).

Таким образом, сведения, изложенные в акте экспертизы № 06-30/1026 от 29 июня 2020 года, не опровергнуты.

Ссылка судебных инстанций в опровержении доводов общества на положения пункта 5.6.5 «ТР ТС 018/2011. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности колесных транспортных средств», утвержденного решением Комиссии Таможенного союза от 09 декабря 2011 года № 877 «О принятии технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств», согласно которым шина считается непригодной к эксплуатации при наличии местных повреждений шин (пробой, сквозные и несквозные порезы и прочие), которые обнажают корд, а также расслоений в каркасе, брекре, борте (вздутия), местном отслоении протектора, боковины и герметизирующего слоя, не дает однозначного отнесения, заявленного обществом в декларации товара, к отходам.

Так обществом была представлена техническая документация процесса восстановления шин до состояния новых и гарантийное письмо, согласно которому шины будут восстановлены по технологии «холодная наварка» на заводе в Германии (т. 1 л.д. 140-180), которые не были оценены судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводам общества надлежащая правовая оценка не дана. При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были. Вопрос правомерности отнесения товара (шин) к отходам при рассмотрении настоящего дела должным образом не исследован.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с названным Кодексом.

Поскольку выяснение вышеуказанного обстоятельства имеет существенное значение для рассмотрения настоящего дела, решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 декабря 2021 года и постановление

судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение для надлежащего изучения доводов жалобы генерального директора общества.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных указанным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 декабря 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года, вынесенные в отношении общества по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, дело направлению на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 07 декабря 2021 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2023 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АВМ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Санкт-Петербургский городской суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев