



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-УД23-6-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

05 марта 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Таратуты И.В., Хомицкой Т.П.  
Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Ибрагимов Р.Б. о пересмотре приговора Заволжского районного суда г. Ульяновска от 29 июня 2020 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 30 сентября 2020 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 года.

По указанному приговору

**Искендеров Рамиль Короглуевич,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 7 июля 2008 года по п. «а» ч. 3 ст.111 УК РФ к 5 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожден 6 июня 2014 года по отбытии наказания,-

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст.222 УК РФ к 2 годам; п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 7 годам. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 30 сентября 2020 года приговор изменен: признано в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений; смягчено наказание: по ч. 1 ст. 222 УК РФ до 1 года 10 месяцев лишения свободы; по п.«а» ч. 3 ст.111 УК РФ до 6 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании

ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 7 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления адвоката Ибрагимова Р.Б., поддержавшего кассационную жалобу, прокурора Фролова О.Э., просившего судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Искендеров Р.К. признан виновным в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов, а также в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Р. [REDACTED] совершенном с применением оружия, группой лиц по предварительному сговору. Преступления совершены в г. [REDACTED] 19 марта 2019 года.

**В кассационной жалобе** адвокат Ибрагимов Р.Б. просит отменить состоявшиеся по делу судебные решения и прекратить производство по делу в связи с непричастностью Искендерова Р.К. к совершению преступлений. Утверждает, что уголовное дело расследовано поверхностно, имеющиеся в показаниях осужденного, потерпевшего и свидетелей противоречия не устранены. Обвинение Искендерова Р.К. не конкретизировано: не установлено место приобретения оружия, не отражено, какое количество выстрелов и из какого оружия произвело каждое лицо из состава группы. Полагает, что в действиях свидетелей «С [REDACTED] и «А [REDACTED] усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 308 УК РФ, поскольку они отказались сообщить, откуда им стали известны подробности происшедшего. Полагает, что при назначении судом наказания не в полной мере учтены положительные данные о личности осужденного.

В дополнениях к кассационной жалобе адвокат Ибрагимов Р.Б. обращает внимание на то, что согласно заключению эксперта № [REDACTED] гильзы, изъятые с места происшествия, стреляны из трех видов оружия. До направления их на баллистическую и биологическую экспертизы дознаватель вскрывал упаковку, что могло привести к уничтожению биологических следов на них и их подмену. Приобщенная к материалам дела видеозапись настолько плохого качества, что зафиксированных на ней лиц идентифицировать невозможно. Материалами дела не установлен факт, что именно Искендеров Р.К. арендовал домик на базе отдыха [REDACTED], и что именно он в составе группы лиц производил выстрелы в потерпевшего.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.401<sup>15</sup> основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении

уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по данному делу усматриваются.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, постановленным в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального закона. Указанные требования по настоящему уголовному делу выполнены не в полной мере.

По факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Р [REDACTED] суд признал установленным совершение Искендеровым Р.К. преступления при следующих обстоятельствах.

9 марта 2019 года около 13 часов, находясь на территории базы отдыха [REDACTED], Искендеров Р.К. совместно с неустановленными лицами, реализуя совместный преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью Р [REDACTED] [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, действуя согласованно, используя неустановленное огнестрельное оружие и боеприпасы к нему, совместно умышленно произвели восемь выстрелов в область нижних конечностей потерпевшего, в результате которых последнему были причинены телесные повреждения, причинившее тяжкий вред здоровью.

Действия Искендерова Р.К. квалифицированы судом по п. «а» ч. 3 ст.111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершенное с применением оружия, группой лиц по предварительному сговору.

Вместе с тем, как усматривается из приговора и материалов уголовного дела, обстоятельства преступления были указаны в судебных решениях с нарушением правил проверки и оценки доказательств, предусмотренных ст.ст. 87, 88 УПК РФ.

Сам Искендеров Р.К. в ходе предварительного следствия показывал, что в дневное время на тропинке увидел идущих ему навстречу двух женщин и Р [REDACTED]. Между ним и Р [REDACTED] произошел словесный конфликт. Он вспомнил, что при нем находится пистолет, поэтому достал его из одежды и произвел два или три выстрела, чтобы испугать Р [REDACTED]. Увидев, что Р [REDACTED] упал, он испугался и убежал (т. 1, л.д.211-213, 228-230).

Из показаний потерпевшего Р [REDACTED] следует, что к нему подошли трое мужчин, один вынул пистолет и произвел более двух выстрелов в область его ног. Оружия у других двух мужчин не было, и никаких действий в отношении него они не предпринимали.

Свидетели М [REDACTED] и Ф [REDACTED]. пояснили, что когда они с Р [REDACTED] шли по территории базы отдыха, к ним подошли двое мужчин, один из которых достал пистолет и начал стрелять Р [REDACTED] по ногам. Стрелял ли кто-то еще, они не видели, так как сильно испугались.

Свидетель Ч [REDACTED] [REDACTED] в ходе предварительного следствия показала, что на следующий день после произошедшего ей стало известно,

что Искендеров в обеденное время выстрелил в одного из отдыхающих. Она посмотрела видеозаписи с камер наблюдения и увидела, что со стороны, где производились выстрелы шли двое мужчин, среди которых она узнала Искендерова. По записи она увидела, что стрелял именно он (т.1 л.д.136-138).

Свидетель под псевдонимом «С [ ]» показал, что в 2018 году между Р [ ] и Т [ ], произошел конфликт. Т [ ] решил отомстить Р [ ], и вместе с друзьями, включая Искендерова, выследил его на базе отдыха « [ ]. Увидев Р [ ] Искендеров произвел в него выстрелы. После этого все четверо покинули территорию базы отдыха.

Свидетель под псевдонимом [ ] показал, что когда он находился в лесном массиве базы отдыха [ ], то увидел, как по тропинке идут две девушки и мужчина. Навстречу им вышли двое мужчин, в одном из которых он узнал знакомого - И [ ] Искендеров достал пистолет, произнес «что, попался» и произвел около восьми выстрелов в ноги мужчине. Стрелял ли второй мужчина, он не видел.

Из показаний, данных в ходе предварительного следствия свидетелем С [ ] усматривается, что Искандеров Р.К. и Р [ ] знакомы, так как ранее вместе отбывали наказание. По этим причинам потерпевший Р [ ] отказался назвать имя стрелявшего в него человека (т. 2, л.д.128-130, т. 4 л.д.88-89).

Виновность Искендерова Р.К. подтверждена также протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, в том числе, судебно-медицинского эксперта о тяжести вреда, причиненного здоровью потерпевшего, иными доказательствами, изложенными в приговоре.

Судом правильно установлен факт умышленного причинения Искендеровым Р.К. тяжкого вреда здоровью Р [ ] с применением огнестрельного оружия. Однако действия Искендерова Р.К. как совершенные группой лиц по предварительному сговору квалифицированы неверно.

Объективную сторону преступления, предусмотренного ст.111 УК РФ, составляют действия, непосредственно направленные на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. В соответствии с ч. 1 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два и более исполнителя.

Между тем, из приведенных в приговоре показаний потерпевшего Р [ ] и всех очевидцев – свидетелей М [ ] Ф [ ] Ч [ ] свидетелей под псевдонимами «А [ ] и «С [ ], а также из показаний, данных в ходе предварительного следствия самим осужденным Искендеровым Р.К., следует, что выстрелы в потерпевшего производил один человек - Искендеров Р.К.; другие лица непосредственного участия в причинении вреда здоровью Р [ ] не принимали.

Причем из показаний свидетелей М [ ] Ф [ ], Ч [ ] - [ ] свидетеля под псевдонимами «А [ ] усматривается, что к потерпевшему подошли не трое, как указано в судебных решениях, а двое мужчин, один из которых произвел выстрелы.

То обстоятельство, что согласно заключению эксперта с места происшествия были изъяты гильзы, стрелянные из трех экземпляров оружия, не опровергает показаний указанных лиц, и не может служить бесспорным доказательством совершения преступления группой лиц по предварительному сговору. Несколько экземпляров оружия могло быть применено одним лицом. Кроме того, на выводы эксперта могли повлиять посторонние обстоятельства (условия хранения и передачи вещественных доказательств, методы экспертных исследований и т.д.).

Противоречия между показаниями участников и очевидцев преступления с одной стороны, и заключением эксперта, с другой стороны, являются неустранимыми. При таких обстоятельствах с учетом положений, предусмотренных ч. 3 ст. 14 УПК РФ, согласно которой все неустранимые сомнения в виновности обвиняемого толкуются в его пользу, действия Искендерова Р.К. по признаку совершения преступления группой лиц по предварительному сговору квалифицированы без достаточных к тому оснований. То есть, судами нижестоящих инстанций неправильно применен уголовный закон.

Поэтому действия Искендерова Р.К. подлежат переквалификации с п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ на п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть, совершенное с применением оружия.

Что касается действий Искендерова Р.К., связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, то фактические обстоятельства содеянного в этой части установлены по делу правильно.

Из показаний данных Искендеровым Р.К. в ходе предварительного следствия усматривается, что он в июне 2008 года в лесу недалеко от СНТ [REDACTED] в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] нашел пистолет, который хранил при себе. 9 марта 2019 года после производства выстрелов в Р [REDACTED] он выбросил пистолет в реку [REDACTED]

Его показания в этой части подтверждены показаниями указанных выше лиц, протоколами осмотра мест происшествия, в ходе которых были изъяты гильзы и пуля, которые по заключению экспертов являются частями 9 мм патронов предназначенных для стрельбы из пистолетов конструкции М [REDACTED], С [REDACTED] и т.п. (т. 1, л.д. 109-110, т. 3, л.д. 100-112).

Доводы о том, что место приобретения пистолета - «недалеко от СНТ [REDACTED] неконкретизировано, имеет общий характер, правового значения не имеют. Искендеров Р.К. не осужден за приобретение оружия и боеприпасов. Обстоятельства же хранения и ношения указанных предметов материалами дела установлены с достаточной полнотой.

В связи с изложенным, с учетом вносимых в судебные решения изменений, а также данных о личности осужденного, на которые указал в своей жалобе адвокат, назначенное Искендерову Р.К. наказание подлежит смягчению.

При этом следует учесть, что после переквалификации действий Искендерова Р.К. с п. «а» ч. 3 ст.111 УК РФ на п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, он осуждается за совершение не особо тяжкого, а тяжкого преступления.

По этой причине в его действиях в силу п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ имеются признаки не особо опасного, а опасного рецидива преступлений, поскольку ранее он один раз был осужден за совершение особо тяжкого преступления (по п. «а» ч. 3 ст.111 УК РФ).

В связи с этим для отбывания лишения свободы ему следует на основании п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ назначить исправительную колонию строгого режима (вместо особого режима).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

### **определила:**

Приговор Заволжского районного суда г. Ульяновска от 29 июня 2020 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 30 сентября 2020 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 года в отношении **Искендерова Рамиля Короглуевича** изменить.

Переквалифицировать действия Искендерова Р.К. с п. «а» ч. 3 ст.111 УК РФ на п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, по которой назначить наказание – 6 лет лишения свободы.

Смягчить наказание, назначенное ему по ч. 1 ст.222 УК РФ до 1 года 6 месяцев лишения свободы;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ и ч. 1 ст. 222 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить Искендерову Р.К. наказание 6 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Ибрагимова Р.Б. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: