



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-9-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 февраля 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Королевой С.С., действующей на основании доверенности в интересах Доровских С.Б., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк города Москвы от 18 ноября 2022 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 августа 2023 года), решение судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 08 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «НетКом-Р» Доровских Сергея Борисовича по делу № 5-1573/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк города Москвы от 18 ноября 2022 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 августа 2023 года), оставленным без изменения решением судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 08 февраля 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года, генеральный директор ООО «НетКом-Р» (далее также – должностное лицо) Доровских С.Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Королева С.С. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности этих актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

Абзацем вторым пункта 5 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, получившее требование о представлении документов (информации) в соответствии с пунктами 2 и 2.1 данной статьи, исполняет его в течение десяти дней со дня получения или в тот же срок уведомляет, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Как усматривается из материалов дела, на основании поручения инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ярославской области от 28 декабря 2021 года об истребовании документов (информации) в связи с проведением мероприятий налогового контроля в отношении ООО «НГДУ Восточная Сибирь» инспекцией Федеральной налоговой службы № 30 по городу Москве (далее - ИФНС № 30 по г. Москве, Инспекция № 30) 21 января 2022 года в адрес ООО «НетКом-Р» направлено требование от 29 декабря 2021 года № 33514-21 о предоставлении в Инспекцию № 30 документов (информации), необходимых для проведения налоговым органом контрольных мероприятий, полученное Обществом 29 января 2022 года.

Между тем генеральный директор ООО «НетКом-Р» Доровских С.Б. в нарушение приведенных требований налогового законодательства не обеспечил представление в ИФНС № 30 по г. Москве истребованные по требованию от 29 декабря 2021 года № 33514-21 документы (информацию), необходимые для проведения налоговым органом контрольных мероприятий, в установленный законом срок.

По факту непредставления в установленный законодательством о налогах и сборах срок в налоговый орган документов (информации), необходимых для осуществления налогового контроля, должностным лицом налогового органа в отношении генерального директора общества Доровских С.Б. составлен протокол об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения должностного лица Доровских С.Б. к административной ответственности по названной норме.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу и исследованными судами доказательствами: протоколом об административном правонарушении; выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц; письменными объяснениями Доровских С.Б.; актом налогового органа от 14 февраля 2022 года № 18-13/5237 об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях; требованием налогового органа от 29 декабря 2022 года № 33514-21 о представлении документов (информации); поручением об истребовании документов (информации) от 29 декабря 2022 года; квитанцией о приеме электронного документа; решением ИФНС № 30 по г. Москве от 15 июня 2022 года о привлечении ООО «НетКом-Р» к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 129.1 Налогового кодекса Российской Федерации; показаниями должностных лиц ИФНС № 30 по г. Москве Лапшина А.С. и Кривовой А.Н., а также иными материалами дела, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности.

Действия (бездействие) генерального директора Общества Доровских С.Б., не исполнившего свои служебные обязанности надлежащим образом, квалифицированы по части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства о налогах и сборах.

Статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу указанных норм генеральный директор общества Доровских С.Б., являясь единоличным исполнительным органом Общества, осуществляющим руководство его текущей деятельностью и обладающим организационно-распорядительными полномочиями, несет ответственность за представление в уполномоченный орган документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, и является субъектом вмененного административного правонарушения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе должностное лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

При этом необходимо отметить, что генеральный директор Общества Доровских С.Б. по собственной инициативе представил в налоговый орган соответствующие письменные объяснения, изложив в них свою позицию относительно обстоятельств нарушения, по факту которого он был вызван на составление протокола об административном правонарушении.

Вопреки утверждению защитника, письменные объяснения генерального директора Общества Доровских С.Б. являются не единственным доказательством его виновности в совершении вмененного административного правонарушения.

Довод жалобы о том, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является необоснованным.

В силу положений статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, ему должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные названным кодексом, предоставлена возможность ознакомиться с протоколом, представить объяснения и замечания по его содержанию (части 3, 4).

Согласно части 4.1 указанной статьи в случае неявки лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если оно извещено в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

При этом лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может привлечь защитника для оказания юридической помощи и участия в производстве по такому делу, в том числе при составлении означенного протокола.

Из материалов дела следует, что составление протокола об административном правонарушении по ходатайству генерального директора Общества Доровских С.Б. было перенесено на 26 августа 2022 года в 12.00 часов, о месте и времени совершения данного процессуального действия Доровских С.Б. извещен надлежащим образом.

Согласно показаниям должностных лиц Инспекции № 30 по г. Москве Лапшина А.С. и Кривовой А.Н. 26 августа 2022 года законный представитель

Общества Доровских С.Б. прибыл в налоговый орган до начала процессуального действия, представил письменные объяснения и ходатайства, однако при составлении протокола об административном правонарушении не присутствовал, сославшись на занятость, просил направить копию протокола по почте, в связи с чем протокол был составлен без его участия. Копия протокола и подписка разъяснения прав направлены названному лицу по почте в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные показания должностных лиц согласуются с материалами дела.

Правила подсудности при разрешении дела мировым судьей не нарушены.

Оснований для вывода о том, что по делу проводилось административное расследование в соответствии с положениями статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и выполнялись требующие значительных временных затрат процессуальные действия, направленные на выяснение обстоятельств административного правонарушения, не имеется.

Несоблюдение установленного статьей 28.5 названного Кодекса срока составления протокола об административном правонарушении не относится к существенным нарушениям, поскольку этот срок не является пресекательным и не исключает производство по делу об административном правонарушении.

Изложенное соответствует правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Оснований полагать о нарушении права Доровских С.Б. на защиту при производстве по делу не имеется. Данное право реализовано им по своему усмотрению. При этом дело рассмотрено в присутствии защитника Королевой С.С., которая заявляла ходатайства, давала объяснения относительно обстоятельств правонарушения, участвовала в исследовании доказательств, пользовалась иными процессуальными правами.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых по существу правильных судебных актов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и оценкой имеющихся в деле доказательств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Доровских С.Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено должностному лицу Доровских С.Б. в пределах санкции части 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 данного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 210 района Филевский парк города Москвы от 18 ноября 2022 года (с учетом определения об исправлении описки от 28 августа 2023 года), решение судьи Дорогомиловского районного суда города Москвы от 08 февраля 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «НетКом-Р» Доровских Сергея Борисовича по делу № 5-1573/2022 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Королевой С.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев