



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ23-147-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гарцевой Наталии Владимировны к Кружкову Дмитрию Алексеевичу о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о взыскании компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Гарцевой Наталии Владимировны на решение Преображенского районного суда г. Москвы от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Гарцевой Н.В. Алтынбаева Р.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также Кружкова Д.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гарцева Н.В. обратилась в суд с иском к Кружкову Д.А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о взыскании компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что она является председателем СНТ «[REDACTED]».

1, 2 сентября и 10 октября 2020 г., а также 30 апреля 2021 г. на принадлежащем ответчику сайте «СНТ [REDACTED] сайт садоводов» размещены статьи, в которых содержатся не соответствующие действительности сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Уточнив требования, истец просила признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство, деловую репутацию сведения, обязать Кружкова Д.А. удалить статьи, в которых данные сведения указаны и взыскать с него компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 16 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 22 декабря 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Суд признал, что на сайте «СНТ [REDACTED] сайт садоводов» размещены статьи: «Обалдеть – не встать, или Гарцева в своём репертуаре. Дела судебные. Часть первая» и «Обалдеть – не встать, или Гарцева в своём репертуаре. Дела

судебные. Часть третья» от 1 сентября 2020 г., «В нашем СНТ 291,5 участков. Так почему смета собирается из 280 участков? Кому и почему простили взносы. Расследование» от 2 сентября 2020 г., «Трудности перевода» или об отчёте правления за период с 23.09.2020–08.10.2020 (часть 1)» от 10 октября 2020 г., «Отчёт о визите в Богородские электрические сети. Часть 1 – Счётчики» от 30 апреля 2021 г.

Согласно ответу ООО «Регистратор доменных имён РЕГ.РУ» от 9 марта 2021 г. администратором доменного имени «с[REDACTED].с» в соответствии с регистрационными данными является Dmitrii Kruzhkov адрес: [REDACTED]

11 декабря 2020 г. Гарцева Н.В. направила Кружкову Д.А. претензию с требованием удалить с принадлежащего ему сайта статьи, в которых содержатся оскорбительные высказывания в адрес Гарцевой Н.В., а также не соответствующая действительности информация.

ООО «Центр лингвистической и психологической экспертиз «ЕЛингвист» по заказу Гарцевой Н.В. проведено лингвистическое исследование.

Согласно заключению лингвиста от 21 мая 2021 г. в текстах публикаций содержатся негативные сведения в отношении Гарцевой Н.В., которые умаляют её честь, достоинство и деловую репутацию и выражены в форме утверждения.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции, оценив представленное истцом заключение лингвиста, признал его недопустимым доказательством, указав, что специалистом «проведена тождественность между выявленными в публикациях негативными сведениями и их правовое определение как сведения умаляющие честь, достоинство и деловую репутацию. Вместе с тем вопросы правовой оценки выявленных сведений не были предметом исследования».

Также суд указал, что доказательств причинения истцу физических и нравственных страданий, а также совершения ответчиком каких-либо действий, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина, истцом не представлено.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что суд обоснованно исходил из того, что оспариваемые истцом сведения не являются порочащими, представляют собой оценочные суждения, выражают субъективное мнение ответчика в отношении истца и не превышают допустимого предела критики, а следовательно, указанные сведения не могут быть предметом рассмотрения в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу части 1 статьи 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом (пункту 1).

Если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, гражданин, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности (пункт 8).

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьёй при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворён судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или

сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым кодексом Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязанность доказать соответствие действительности распространённых сведений возложена на лицо, распространившее эти сведения.

Между тем судом не установлено какие сведения распространены ответчиком, а именно их содержание, а также судом не исследовался вопрос их соответствия или несоответствия действительности.

В материалах дела и протоколе осмотра доказательств имеется лишь текст статьи «Отчёт о визите в Богородские электрические сети. Часть 1–счётчики» от 30 апреля 2021 г.

Статьи «Обалдеть – не встать, или Гарцева в своём репертуаре. Дела судебные. Часть первая» и «Обалдеть – не встать, или Гарцева в своём репертуаре. Дела судебные. Часть третья» от 1 сентября 2020 г., «В нашем СНТ 291,5 участков. Так почему смета собирается из 280 участков? Кому и почему простили взносы. Расследование» от 2 сентября 2020 г., «Трудности перевода» или об отчёте правления за период с 23.09.2020–08.10.2020 (часть 1)» от 10 октября 2020 г., по мнению истца, размещённые на сайте «СНТ [REDACTED] сайт садоводов» в протоколе осмотра доказательств отсутствуют, тексты данных статей имеются лишь в представленном истцом заключении лингвиста.

В судебном заседании ответчик и его представитель отрицали распространение оспариваемой информации на принадлежащем Кружкову Д.А. сайте «СНТ [REDACTED] сайт садоводов», а также указывали, что им неизвестно кто именно разместил публикации.

Как разъяснено в названном выше постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения (пункт 5).

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (пункт 9).

Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения не устранил, а также не указал, по каким мотивам он пришёл к выводу об отсутствии в спорных статьях утверждений о фактах и какие сведения он признал оценочными суждениями.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела. Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить решение Преображенского районного суда г. Москвы от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного

суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г., а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Преображенского районного суда г. Москвы от 16 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 декабря 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 8 июня 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

