



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-УД23-17-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Абрамова С.Н. и Пейсиковой Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепекова В.А.

осужденной Савченко Е.И. и в защиту ее интересов адвоката Идрисова М.К.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Савченко Е.И. и представителя гражданского ответчика - [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] К [REDACTED] на приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 11 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 16 августа 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденной Савченко Е.И. и адвоката Идрисова М.К., просивших отменить приговор, апелляционное и кассационное определения и дело направить на новое

судебное разбирательство, и прокурора Лежепекова В.А., полагавшего необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Сосногорского городского суда Республики Коми от 11 апреля 2022 года

Савченко Елена Ивановна, [REDACTED] не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ к 2 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права на срок 2 года занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, по ч. 1 ст. 286 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно к 3 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года, с лишением права на срок 2 года занимать должности, связанные с осуществлением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления.

Постановлено удовлетворить гражданский иск прокурора [REDACTED], с учетом последующих уточнений, и взыскать с Савченко Е.И. в бюджет [REDACTED] 568 733 рубля 65 копеек в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Постановлено удовлетворить гражданский иск представителя ОАО [REDACTED] (по доверенности) П [REDACTED], с учетом последующих уточнений, и взыскать с Савченко Е.И. и администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED] в солидарном порядке в пользу ОАО [REDACTED] 19 644787 рублей 70 копеек в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 16 августа 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023

года указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Савченко Е.И. оставлены без изменения.

По приговору суда Савченко Е.И. признана виновной в присвоении, то есть хищении чужого имущества, вверенного виновному, совершенном лицом с использованием своего служебного положения, в крупном размере, и в том, что являясь должностным лицом, совершила действия, явно выходящие за пределы ее полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов организаций и охраняемых законом интересов общества и государства.

Преступления совершены в [REDACTED] районе [REDACTED] в период и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Савченко Е.И. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, считая их незаконными и утверждая, что она не совершала хищения денежных средств в виде начисленных премий, также она не превышала своих должностных полномочий при демонтаже участка подъездного железнодорожного пути и поэтому не причиняла материального ущерба акционерному обществу [REDACTED]. В обоснование своей позиции Савченко Е.И. ссылается на то, что, согласно имеющимся в материалах уголовного дела документам, демонтированный участок подъездного железнодорожного пути и участок пути, который принадлежит ОАО [REDACTED] на праве собственности, находятся в разных кадастровых кварталах – 004 и 001, расстояние между которыми составляет 5 км. К тому же, демонтированный участок был подъездным путем к котельной и являлся бесхозным, а не путем ЛПХ №6, право собственности на который принадлежит ОАО [REDACTED] и эти участки пути находятся в разных местах - демонтированный участок подъездного пути к котельной располагался от стрелки 123 до стрелки 125, тогда как подъездной путь ЛПХ №6 находится в границах от стрелки 101 до стрелки 105 и в границах от стрелки 105 до стрелки 119. Этим обстоятельствам, имеющим существенное значение для исхода дела, суд оценки в приговоре не дал, оставив без внимания показание свидетеля Н [REDACTED], главного архитектора с 40-летним стажем работы, представившей на обозрение суду официальный документ, подтверждающий границы станции [REDACTED], а также не дал оценку представленным защитой официальным выпискам из ЕГРН. Экспертное заключение, которым определен материальный ущерб, причиненный демонтажем участка подъездного пути к котельной, в действительности касается подъездных путей ЛПХ №6, которые до сих пор используются ОАО [REDACTED]. Ходатайство о вызове эксперта

В [REDACTED] для допроса в судебном заседании, о признании ее заключения недопустимым доказательством и о назначении землеустроительной экспертизы суд необоснованно отклонил, лишив тем самым ее права представлять доказательства. Суд апелляционной инстанции, приобщив к материалам дела схему границ станции [REDACTED], согласно которой имущество, находящееся в собственности ОАО [REDACTED] расположено в кадастровом квартале [REDACTED], оценку данному доказательству не дал, не привел в своем определении мотивы, по которым отверг эти доказательства защиты. Суд кассационной инстанции, отклоняя доводы об ошибках в определении собственника демонтированного участка подъездного пути, о предоставлении должностными лицами ОАО [REDACTED] недостоверных сведений о якобы разобранных подъездных путях №6, ЛПХ, и не обоснованном размере причиненного ущерба, определенного экспертом В [REDACTED] также не привел мотивов своего решения, не дал никакой оценки представленному дополнительно к кассационной жалобе отчету кадастрового инженера ООО [REDACTED] от 15 июня 2023 года с фотографиями железнодорожных путей станции Т [REDACTED] по состоянию на 13 июня 2023 года и отчету ООО [REDACTED], с учетом которого ОАО [REDACTED] получила страховое возмещение за якобы демонтированный участок пути ЛПХ №6, расположенный в кадастровом квартале 001, тогда как фактически был демонтирован участок пути в кадастровом квартале 004. При рассмотрении гражданского иска о возмещении материального ущерба, причиненного демонтажем подъездного пути, суд не выполнил требования гражданского законодательства о привлечении представителя казны муниципального образования городского поселения [REDACTED], а при определении этого ущерба необоснованно исходил из заключения эксперта, который за расчетную единицу при определении объема земляного полотна принял высоту до его разрушения условно в 2,6 метра вместо предусмотренных нормами СНиПа - 0,54 метра, то есть определил условную рыночную стоимость земляного полотна вместо его фактической стоимости. Относительно осуждения по ст. 160 УК РФ Савченко Е.И. в кассационной жалобе высказывает мнение об отсутствии в ее действиях данного состава преступления, ссылаясь на то, что она обоснованно предполагала свое право на выплаты премий, поскольку они были предусмотрены заключенным с ней контрактом, положением Главы городского поселения [REDACTED] «О порядке стимулирования результатов профессиональной службы, социальных гарантиях руководителя администрации городского поселения [REDACTED] и штатными расписаниями руководителя администрации городского поселения [REDACTED], к тому же, она получила премию в размере, не превышающем размер премии, указанной в штатном расписании. Ссылается также на то, что сам по себе факт нарушения

порядка премирования не свидетельствует о совершении ею преступления, предусмотренного ст.160 УК РФ.

В кассационной жалобе руководитель администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED] К [REDACTED] просит приговор, апелляционное и кассационное определения в части признания Савченко Е.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, и удовлетворения гражданского иска ОАО [REDACTED] о взыскании 19 644 787 руб. 70 коп. солидарно с Савченко Е.И. и Администрации ГП [REDACTED] отменить и дело в этой части направить на новое рассмотрение, мотивируя тем, что судом достоверно не установлена принадлежность демонтированного участка железнодорожного пути ОАО [REDACTED] поскольку демонтированный участок от стрелки № [REDACTED] до стрелки № [REDACTED] находится в квартале [REDACTED] пгт. [REDACTED], тогда как железнодорожные пути, принадлежащие ОАО [REDACTED] имеют тупиковый упор на стрелке № [REDACTED] и находятся в квартале пгт. « [REDACTED] ул. [REDACTED]. Судебные решения в части возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением, основаны на недостоверных и недопустимых доказательствах. Так, при определении размера ущерба эксперт исходил из того, что железнодорожный путь использовался с 1978 года, тогда как согласно протоколу осмотра места происшествия были обнаружены рельсы 1954 года изготовления, срок же их эксплуатации составляет 25 лет, то есть они годились только на металлолом, эксперт же не учел их износ и не указал об этом в своем заключении, кроме того, при определении объема земляного полотна неправильно исходил из высоты насыпи в 2,6 метра, не использовал нормы СНиП 11-Д.1-62 (10), что привело в результате произведенных расчетов к удорожанию. Судом также не установлено, что ущерб был причинен ОАО [REDACTED] осужденной Савченко Е.И. при исполнении своих должностных обязанностей, а имуществом гражданского истца полностью распорядилась администрация городского поселения [REDACTED] для решения вопросов местного значения. Применение судом положений ст.1068 ГК РФ произведено без учета этих фактических обстоятельств. Также в нарушение ст. 1071 ГК РФ при рассмотрении гражданского иска ОАО [REDACTED] судом не были привлечены к участию в деле представители финансового органа, выступающего от имени казны муниципального образования городского поселения « [REDACTED], либо главные распорядители бюджетных средств городского поселения, в итоге гражданский иск был удовлетворён судом без указания на то, что взыскание должно производиться за счет казны городского поселения [REDACTED]. Полагает, что в связи с необходимостью произвести по гражданскому иску дополнительные расчеты суд должен был передать вопрос о размере

возмещения причиненного вреда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, однако, вопреки возражениям Савченко Е.И., представителя администрации и государственного обвинителя, вынес решение фактически по недостоверным данным о размере ущерба, не привел мотивов, обосновывающих удовлетворение иска. Суд апелляционной инстанции не исправил допущенную судом первой инстанции ошибку.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Приговор в отношении Савченко Е.И. в части признания ее виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, является законным и справедливым и поэтому оснований для его отмены в этой части в кассационном порядке по доводам кассационных жалоб не имеется.

Как установлено судом и указано в приговоре, Савченко Б.И., занимая должность руководителя администрации городского поселения [REDACTED]», желая использовать для решения вопросов местного значения названного городского поселения песчано-гравийную смесь, входящую в состав железнодорожного пути, длиной 1850 метров от стрелки № [REDACTED] до стрелки № [REDACTED], расположенного в пределах соответствующих географических координат по адресу: [REDACTED] от стрелки [REDACTED] до стрелки № [REDACTED], в период с 21 октября 2014 года по 20 сентября 2018 года, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, обусловленной такими побуждениями, как карьеризм, желание приукрасить действительное положение дел, заручиться поддержкой населения и Совета городского поселения [REDACTED] скрыть свою некомпетентность в организации деятельности органа местного самоуправления, не желая проводить длительную процедуру признания недвижимой вещи бесхозяйной, а именно устанавливая собственника вышеуказанного железнодорожного пути путем направления запросов, ставить данное имущество, как бесхозяйное, на учёт в территориальной орган Федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии, обратиться в суд о признании недвижимого имущества бесхозяйным и обращении его в собственность городского поселения [REDACTED], в нарушение положений ч.3 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, ч. 2 ст. 290 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1, 3 ст. 9 ФЗ от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», п. 1-4 Порядка принятия на учет бесхозяйных недвижимых вещей, утвержденного приказом

Минэкономразвития России от 22.11.2013 №701, п. 6,7,8,9 Правил присвоения, изменения и аннулирования адресов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.11.2014 К №1221, п. 1,5, 4.1 Положения об адресном реестре городского поселения [REDACTED], порядке установления и регистрации адресов строений, утвержденного решением Совета городского поселения [REDACTED] от 14.11.2008 №7/48, совершая действия, явно выходящие за пределы ее полномочий, инициировала рассмотрение вопроса о необходимости демонтажа вышеуказанного железнодорожного пути на очередном заседании Совета городского поселения [REDACTED]», в ходе которого, введя депутатов Совета в заблуждение относительно правомерности своих действий, сообщив недостоверную информацию об отсутствии собственника у данного объекта недвижимости, в связи с чем вышеуказанный железнодорожный путь является бесхозным имуществом, что якобы подтверждается ответами на запросы государственных органов, осуществляющих государственную регистрацию права на недвижимое имущество, а также учет государственного муниципального имущества, и, что городское поселение [REDACTED] имеет право распоряжаться им по своему усмотрению, после чего подготовила и предоставила на подпись Главе городского поселения «[REDACTED] Б [REDACTED] проект Решения Совета городского поселения [REDACTED] от 27.05.2015 № [REDACTED] о согласии освободить указанный путь, который, будучи введенным Савченко Е.И. в заблуждение относительно правомерности своих действий, подписал данное решение. После чего, Савченко Е.И. в продолжение своего преступного умысла незаконно присвоила указанному объекту новый почтовый адрес, указав его в запросах, направленных в контролирующие (надзирающие) органы с целью установления собственника, а затем, получив ожидаемые ответы об отсутствии собственника, путем дачи устных указаний физическим и юридическим лицам, осуществляющим деятельность на территории пгт. [REDACTED], организовала демонтаж и вывозку металлических конструкций и песчано-гравийной смеси с вышеуказанного участка железнодорожного пути протяженностью 1850 метров, принадлежащего ОАО «[REDACTED]», части которой были направлены на нужды пгт. [REDACTED] личные нужды указанных физических и юридических лиц в качестве оплаты за оказание транспортных услуг по её вывозу, а также личные нужды директора ООО [REDACTED] Т [REDACTED] в счёт взаимозачетов при расчетах с администрацией городского поселения [REDACTED] о чем, для придания правомерности указанных действий был составлен договор о сотрудничестве, датированный 15.02.2018 между администрацией городского поселения [REDACTED] и ООО [REDACTED]», причинив своими противоправными действиями, явно

выходящими за пределы её полномочий, существенное нарушение прав и законных интересов организации - ОАО [REDACTED], выразившее в незаконном изъятии и демонтаже принадлежащего вышеуказанной организации на праве собственности имущества - участка подъездного железнодорожного пути длиной 1850 метров, состоящего из верхнего и нижнего строения пути, чем причинила материальный ущерб в размере 19 644 787 руб. 70 коп., а также причинила ущерб охраняемым законом интересам общества и государства, выразившийся в умалении и подрыве авторитета органов местного самоуправления, дискредитации и дезорганизации нормальной регламентированной законом деятельности органов местного самоуправления, создании негативного общественного мнения о должностных лицах органов местного самоуправления.

Доводы кассационной жалобы Савченко Е.И. о том, что она не превышала своих должностных полномочий при решении вопроса о демонтаже участка подъездного железнодорожного пути и не причинила материальный ущерб ОАО [REDACTED] являются необоснованными.

Согласно решению Совета городского поселения [REDACTED], принятому 27 мая 2015 года [REDACTED] «О реализации полномочий городского поселения [REDACTED] за подписью Главы городского поселения Б [REDACTED]. было принято решение об освобождении ходового пути, расположенного по адресу: [REDACTED] объект [REDACTED], между участком [REDACTED] кв. [REDACTED] и участком [REDACTED] ООО [REDACTED], для использования насыпной песчано-гравийной смеси при осуществлении дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

Между тем, наименование железнодорожного пути и его почтовый адрес были присвоены данному объекту недвижимости на основании постановления от 9 июня 2015 года, подписанного Савченко Е.И. уже после принятия Советом городского поселения [REDACTED] - [REDACTED] вышеназванного решения (т.5 л.д. 37-38) и с нарушением порядка, предусмотренного для установления и регистрации адресов строений (объектов), расположенных на территории пгт. [REDACTED], о чем подробно указано в приговоре (л.47 приговора).

Кроме того, на момент принятия Советом городского поселения [REDACTED] решения об освобождении так называемого ходового пути Савченко Е.И. не располагала сведениями об отсутствии собственника на данный объект недвижимости, поскольку запросы о наличии собственника на данный объект она оформила уже после принятого решения и ответ на свой запрос в адрес Управления

Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми о наличии собственника также был получен ею после принятого Советом городского поселения решения, а именно 11 июня 2015 года, ответ администрации муниципального района [REDACTED] был получен администрацией городского поселения [REDACTED] только 23 июня 2015 года (т.5 л.д. 34-36).

Поскольку Савченко Е.И. указала в своих запросах наименование и адрес объекта, которые она же сама и присвоила ему, она получила, как правильно указал суд в приговоре, ожидаемые ответы на них об отсутствии собственника на железнодорожный путь.

При обсуждении же вопроса о возможном демонтаже железнодорожного пути Савченко Е.И. сообщила Совету городского поселения об отсутствии собственника на данный участок железнодорожного пути без принятия каких-либо мер к его выявлению до состоявшегося заседания.

При этом ей было известно, что в соответствии со ст. 225 ГК РФ обнаруженное бесхозное недвижимое имущество должно вначале ставиться на учёт в территориальный орган Федеральной государственной регистрации, кадастра и картографии и лишь по истечении определенного времени со дня такой постановки орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на это имущество.

В качестве доказательства об осведомленности Савченко Е.И. о порядке обращения в муниципальную собственность бесхозного недвижимого имущества суд правильно сослался на ее предыдущее обращение в суд по аналогичному вопросу.

К тому же, в ходе предварительного следствия Савченко Е.И. давала показания о том, что она предполагала, что собственником указанного «ходового пути» мог быть либо ОАО [REDACTED], либо ОАО [REDACTED], однако не смогла пояснить, почему она не направила запросы в ОАО [REDACTED] для проверки данного обстоятельства.

Допустимость этих показаний Савченко Е.И. судом была проверена и мотивы принятого решения по этому вопросу изложены в приговоре, не соглашаться с которыми оснований не имеется.

Также судом проверена допустимость протокола осмотра места происшествия, согласно которому демонтированный участок

железнодорожного пути расположен между стрелками [REDACTED] и № [REDACTED] (т.6 л.д.155-159).

Доводы кассационной жалобы Савченко Е.И. о том, что демонтированный участок железнодорожного пути находится в 4 кадастровом квартале, а железнодорожный путь ЛПХ №6, о котором идет речь в акте инвентаризации от 7 июня 2019 года (т.8 л.д.20-25), находится в 1 кадастровом квартале, и между ними расстояние в 5 км, не влияют на выводы суда о ее виновности, поскольку участок пути от стрелки № [REDACTED] до стрелки № [REDACTED] фактически являлся частью подъездного пути ЛПХ №6 и право собственности ОАО [REDACTED] на демонтированный участок железнодорожного пути подтверждается свидетельством о праве собственности, техническим и кадастровым паспортами, из которых следует, что в собственности ОАО [REDACTED] находится подъездной железнодорожный путь от стрелки [REDACTED] до стрелки № [REDACTED], а значит и участок от стрелки № [REDACTED] до стрелки [REDACTED]

Так, согласно протоколу заседания рабочей инвентаризационной комиссии от 7 июня 2019 года для отражения на счет 94 «Недостачи и потери от порчи ценностей» было принято решение о разукрупнении объектов датой от 24 апреля 2019 года: подъездной путь [REDACTED] ЛПХ ст. [REDACTED], общей протяженностью 5953 метра, инвентарный номер 204015 был разукрупнен на два объекта: подъездной путь ст. [REDACTED] от стрелки [REDACTED] до [REDACTED], протяженностью 1850 метров и подъездной путь № [REDACTED] ст. [REDACTED] протяженностью 4130 метров, также как и земполотно [REDACTED] 162 км, инвентарный номер [REDACTED] на земполотно подъездного пути ст. [REDACTED] от стрелки [REDACTED] до ГПП, и земполотно [REDACTED] 162 км (т.8 л.д.20-22).

В связи с этим, ссылка осужденной Савченко Е.И. на показания главного архитектора - свидетеля Н [REDACTED], представившей на обозрение суду официальный документ, подтверждающий границы станции [REDACTED] и на официальные выписки из ЕГРН являются несостоятельными.

Наличие по делу достоверных данных о месте расположения демонтированного участка железнодорожного пути и о принадлежности его ОАО [REDACTED] исключали необходимость назначения по делу землеустроительной экспертизы, о чем ходатайствовала сторона защиты, поэтому ей было обоснованно отказано в ее проведении.

Кроме того, судом установлено, что осужденная Савченко Е.И. организовала демонтаж и вывозку металлических конструкций и песчано-

гравийной смеси, части которой были направлены на нужды пгт. [REDACTED] личные нужды указанных в приговоре физических и юридических лиц в качестве оплаты за оказание транспортных услуг по ее вывозу, а также личные нужды директора ООО [REDACTED] в счет взаимозачетов при расчетах с администрацией городского поселения [REDACTED] о чем для придания правомерности своих действий был составлен договор о сотрудничестве между администрацией городского поселения [REDACTED] и ООО [REDACTED].

Таким образом, приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что Савченко Е.И. при решении вопроса о демонтаже железнодорожного пути, принадлежащего ОАО [REDACTED] превысила свои должностные полномочия, причинив ему материальный ущерб, размер которого судом определен с учетом заключения эксперта и расчета, утвержденного начальником [REDACTED] дистанции пути (т.8 л.д.24, т.13 л.д.38-80).

Оснований для признания заключения эксперта В [REDACTED] недопустимым доказательством суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия, поскольку проведение экспертизы было поручено компетентному лицу, которое провело необходимые исследования и определило рыночную, а не условную, как утверждает Савченко Е.И. в жалобе, стоимость участка железнодорожного пути длиной 1850 метров от стрелки № [REDACTED] до стрелки № [REDACTED], расположенного от стрелки [REDACTED] до стрелки № [REDACTED] (верхний и нижний слои) на 27 мая 2015 года за вычетом ранее демонтированного участка данного железнодорожного пути длиной 370 метров.

Поскольку выводы эксперта В [REDACTED] являются полными и понятными, противоречий в себе не содержат, ходатайство стороны защиты о вызове ее в судебное заседание для допроса обоснованно было оставлено судом без удовлетворения.

Действия Савченко Е.И. правильно квалифицированы по ч.1 ст.286 УК РФ и наказание за совершение этого преступления назначено ей с учетом требований закона.

Не усматривая оснований для отмены приговора и последующих судебных решений по доводам кассационных жалоб в части признания Савченко Е.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.286 УК РФ, вместе с тем, Судебная коллегия считает, что при рассмотрении гражданского иска ОАО « [REDACTED] судом были допущены нарушения закона.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 4 п.5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», поскольку вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (ст. 1069, 1070, 1071 ГК РФ), то по уголовным делам (например, о преступлениях, предусмотренных статьями 285, 286 УК РФ) к участию в судебном разбирательстве привлекаются представители финансового органа, выступающего от имени казны, либо главные распорядители бюджетных средств по ведомственной принадлежности (ст. 1071 ГК РФ).

Однако указанные требования законов и разъяснения по их применению судами по данному уголовному делу не были учтены в полной мере.

Как следует из материалов уголовного дела, в ходе предварительного следствия представителем потерпевшего ОАО [REDACTED] П [REDACTED] к Савченко Е.И. был заявлен гражданский иск о возмещении имущественного вреда, причиненного совершением преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, в судебном заседании по ходатайству представителя истца в качестве соответчика была привлечена администрация городского поселения [REDACTED] и уточнена сумма заявленных исковых требований, которая составила 19 644 787 рублей.

По итогам рассмотрения уголовного дела Сосногорским городским судом Республики Коми 11 апреля 2022 года был постановлен обвинительный приговор, по которому Савченко Е.И. признана виновной, в том числе, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Судом также принято решение удовлетворить гражданский иск представителя ОАО [REDACTED] П [REDACTED], с учетом последующих уточнений, и постановлено взыскать с Савченко Е.И. и администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED] в солидарном порядке в пользу ОАС [REDACTED] сумму в размере 19 644 787 рублей 70 копеек в счет возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Однако, приняв указанное решение, суд не учел, что по смыслу закона при рассмотрении требований о взыскании имущественного вреда,

причиненного в результате совершения должностным лицом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, к участию в судебном заседании надлежит привлекать представителей финансового органа, выступающего от имени казны, либо главных распорядителей бюджетных средств по ведомственной принадлежности, тогда как в данном случае такие лица к участию в деле не привлекались, а, постановив взыскать имущественный вред непосредственно с осужденной Савченко Е.И. и администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED], суд не учел, что вред, причиненный в результате незаконных действий должностных лиц государственных органов, органов местного самоуправления, возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Кроме того, приняв решение о взыскании с Савченко Е.И. и администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED] в пользу ОАО [REDACTED] суммы в возмещение причиненного осужденной имущественного вреда в солидарном порядке, суд не учел, что законом такая одновременная, солидарная обязанность должностного лица органа власти и самого органа власти по возмещению вреда, причиненного указанным должностным лицом, не предусмотрена.

При рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций изложенные обстоятельства также не были должным образом проверены и надлежащей оценки в судебных решениях не получили.

При таких данных судебные решения в отношении Савченко Е.И. в части гражданского иска о взыскании с нее и администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED] в пользу ОАО [REDACTED] суммы в возмещение причиненного осужденной имущественного вреда нельзя признать законным и мотивированным.

Поскольку допущенные судом первой инстанции нарушения закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Савченко Е.И. в апелляционном и кассационном порядке не были устранены, состоявшиеся судебные решения в части гражданского иска о взыскании с Савченко Е.И. и администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED] в пользу ОАО [REDACTED] суммы в возмещение причиненного осужденной Савченко Е.И. имущественного вреда подлежат отмене, а дело направлению в этой части на новое судебное разбирательство.

Кроме того, Судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Савченко Е.И. по ч.3 ст.160 УК РФ подлежит отмене с направлением дела в этой части на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения при рассмотрении дела были допущены судом первой, апелляционной и кассационной инстанциями.

Так, согласно ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Как установлено судом и указано в приговоре, Савченко Е.И., являясь руководителем администрации городского поселения [REDACTED], то есть должностным лицом, выполняющим в силу своего служебного положения организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в указанном органе местного самоуправления, действуя в нарушение заключенного с ней Контракта (трудового договора) от 21.07.2014, муниципально-правовых актов Совета городского поселения [REDACTED], устанавливающих порядок выплаты и размеры премии за выполнение особо важных и сложных заданий, из корыстной заинтересованности, с целью хищения вверенных ей бюджетных денежных средств путём их присвоения, желая извлечь выгоду имущественного характера для себя лично, в целях повышения уровня своего благосостояния, используя свое служебное положение, в период с 25.07.2014 по 20.09.2018 незаконно издала и собственноручно подписала распоряжения о начислении и выплате муниципальным служащим, в том числе и себе, по занимаемой должности премий за выполнение особо важных и сложных заданий в размере 0,25 % фонда оплаты труда, пропорционально отработанному времени, за счет средств местного бюджета городского поселения [REDACTED], не согласовав их с представителем нанимателя - Главой городского поселения [REDACTED] после чего передала данные распоряжения в бухгалтерию администрации городского поселения [REDACTED] и дала устные распоряжения работникам бухгалтерии произвести выплаты по указанным распоряжениям, в том числе и ей, на основании которых ей необоснованно были выплачены за

счет средств местного бюджета городского поселения [REDACTED] [REDACTED] денежные средства в сумме 568 733 руб. 65 коп., которые она присвоила, используя свое служебное положение, причинив тем самым администрации городского поселения [REDACTED] ущерб в крупном размере.

Между тем, выводы суда о том, что Савченко Е.И. совершила присвоение вверенных ей бюджетных денежных средств путем начисления самой себе ежемесячных премий сделаны с нарушением правил оценки доказательств, исследованных в судебном заседании, установленных ст. 88 УПК РФ, согласно которым каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Так, ссылаясь в подтверждение виновности Савченко Е.И. на условия контракта (трудового договора), заключенного 21 июля 2014 года между Савченко Е.И. и Главой городского поселения [REDACTED] [REDACTED] и показания свидетелей Б [REDACTED] и Г [REDACTED] согласно которым премию руководителю администрации городского поселения должен был устанавливать представитель нанимателя, то есть Глава этого поселения, суд оставил без внимания и не дал оценки тому обстоятельству, что в контракте содержится несколько положений, связанных с оплатой труда Савченко Е.И.

В частности, в пп.2 п.6 раздела 2 «Права и обязанности Представителя нанимателя» действительно содержится положение о том, что право поощрять Руководителя за безупречную и эффективную муниципальную службу; достижение значений показателей эффективности и результативности деятельности Руководителя, указанных в п. 14 контракта принадлежит представителю нанимателя.

Вместе с тем, в п.11 указано, что оплата труда Руководителя производится в виде денежного содержания, которое состоит, в том числе, из премии за выполнение особо важных и сложных заданий.

То есть, суд не дал оценку тому обстоятельству, связано ли указанное право представителя нанимателя с ежемесячным поощрением Савченко Е.И. в виде выплаты премий, которые составляют часть оплаты ее труда, либо он вправе поощрять ее только в тех случаях, о которых речь идет в п.14 «Особые условия».

Кроме того, суд первой инстанции, а за ним и суд апелляционной инстанции указали в своих решениях, что из раздела 6 «Порядка выплаты

премий» решения Совета городского поселения [REDACTED] от 15 октября 2012 года № [REDACTED], действовавшего в период с 25 июля 2014 года до 1 октября 2014 года, следует, что в нем содержалась норма, устанавливающая, что размер премии в процентном отношении по каждому муниципальному служащему конкретно определяется в зависимости от личного вклада в результате работы и выплачивается на основании распоряжения представителя нанимателя (т.8 л.д.67), которая в последующих решениях Совета городского поселения [REDACTED] от 16 октября 2014 года и от 19 июня 2018 года отсутствовала. Несмотря на это, в каждом из названных решениях от 15 октября 2012, 16 октября 2014 и 19 июня 2018 в разделе 9 Приложения 2 содержится норма, устанавливающая, что решение о поощрении муниципального служащего принимается распоряжением представителя нанимателя, которым по отношению к руководителю администрации городского поселения «[REDACTED]», исходя из контракта от 21 июля 2014 года является Глава городского поселения [REDACTED] (л.65 приговора и л. 19 оборот апелляционного определения).

Между тем, как следует из названных в приговоре и апелляционном определении нормативно-правовых актах Совета городского поселения [REDACTED] в разделе 9 Приложения 2 речь идет о поощрении муниципальных служащих в виде объявления благодарности с выплатой единовременного поощрения, награждения почетной грамотой с выплатой единовременного поощрения или вручением ценного подарка, поощрении к юбилейным и праздничным датам, ходатайствах о награждении и присвоении почетных званий, тогда как порядок выплаты ежемесячных премий предусмотрен разделом 6, где о распоряжении представителя нанимателя ничего не говорится.

Поскольку специального нормативно-правового акта, регулирующего порядок выплаты ежемесячных премий, входящих в оплату труда руководителя администрации Савченко Е.И. не имелось, оценка этих обстоятельств могла иметь существенное значение для исхода дела.

Принимая во внимание, что имеются основания для отмены приговора в части осуждения Савченко Е.И. по ч.3 ст.160 УК РФ с направлением в этой части уголовного дела на новое судебное разбирательство, подлежит отмене также приговор и последующие судебные решения в части гражданского иска о взыскании с нее в бюджет муниципального образования городского поселения [REDACTED] 568 733 рубля 65 копеек в счет возмещения имущественного вреда, причиненного этим преступлением.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 и 401-15 УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационные жалобы осужденной Савченко Елены Ивановны и представителя гражданского ответчика - руководителя администрации городского поселения [REDACTED] К [REDACTED] удовлетворить частично.

Приговор Сосногорского городского суда Республики Коми от 11 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми от 16 августа 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 июня 2023 года в части осуждения Савченко Елены Ивановны по ч.3 ст.160 УК РФ и взыскания с нее в бюджет муниципального образования городского поселения [REDACTED] 568 733 рубля 65 копеек, а также в части взыскания с Савченко Елены Ивановны и администрации муниципального образования городского поселения [REDACTED] в солидарном порядке в пользу ОАО [REDACTED] 19 644787 рублей 70 копеек отменить и дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции иным составом суда.

Эти же приговор, апелляционное и кассационное определения изменить:

исключить указание на назначение Савченко Елене Ивановне наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений;

считать Савченко Елену Ивановну осужденной по ч.1 ст. 286 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно, с применением ст.73 УК РФ, установив ей испытательный срок 2 года.

В остальном приговор и последующие судебные решения в отношении Савченко Е.И. оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий – судья: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]