



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 42-УД23-8-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

20 февраля 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.
судей Истоминой Г.Н. и Таратуты И.В.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Мацакова В.А. в защиту осужденного Мукранова Джангара Андреевича о пересмотре приговора Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 18 ноября 2021 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 8 февраля 2022 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года.

По приговору Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 18 ноября 2021 года

Мукранов Джангар Андреевич,

несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к штрафу в размере 110 000 рублей в доход государства.

Бадминов Кирилл Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) к штрафу в размере 100 000 рублей в доход государства.

Разрешены вопросы о мере пресечения и судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 8 февраля 2022 года приговор от 18 ноября 2021 года изменен:

-исключено из числа доказательств заключение эксперта № [REDACTED] от 22 мая 2018 года (т. 2 л.д. 120-141);

-переквалифицированы действия Мукранова Д.А. с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 160 УК РФ, по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 105 000 рублей;

- переквалифицированы действия Бадминова К.Н. с ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 160 УК РФ, по которой назначено наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей;

-в соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 131, ч. 7 ст. 132 УПК РФ денежные средства в сумме 70 000 рублей, израсходованные на проведение судебной товароведческой экспертизы, отнесены к процессуальным издержкам и взысканы в доход федерального бюджета в долевом порядке с Мукранова Д.А. 40 000 рублей, с Бадминова К.Н. 30 000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года приговор от 18 ноября 2021 года и апелляционное определение от 8 февраля 2022 года оставлены без изменения.

Уголовное дело в отношении Бадминова К.Н. рассматривается в порядке ч. 2 ст. 401¹⁶ УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., изложившей содержание обжалуемых судебных решений и доводы кассационной жалобы,

выступление защитника осужденного Мукранова Д.А. - адвоката Хасанова Ф.Н., поддержавшего доводы жалобы, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей приговор и апелляционное определение изменить: исключить из осуждения Мукранова Д.А. и Бадминова К.Н. по ч.3 ст.30, ч.3 ст.160 УК РФ квалифицирующий признак совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, действия Бадминова К.Н. переквалифицировать на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30 ст.160 УК РФ Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

Мукранов Д.А. и Бадминов К.Н. с учетом внесенных в приговор изменений осуждены за покушение на присвоение в крупном размере чужого имущества, вверенного виновному, группой лиц по предварительному сговору, а Мукранов Д.А. и с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено ими 18 сентября 2012 года в с. [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мацаков В.А. в защиту осужденного Мукранова Д.А. указывает на незаконность и необоснованность приговора и последующих судебных решений ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Судом установлено, что предметом хищения по данному делу является здание коровника, однако доказательств его принадлежности СПК [REDACTED] в деле не имеется, в связи с чем названная организация не может считаться как законным владельцем здания, так и потерпевшим по делу. Ставит под сомнение подлинность всех предоставленных органу следствия документов от СПК им. [REDACTED]. Утверждает, что сведения, указанные в кассовой книге СПК им. [REDACTED] за 2012 год, не соответствуют действительности и не отражают реальные движения денежных средств, что влечет их недопустимость как доказательства. Обращает внимание, что в сентябре 2012 года на все расчетные счета СПК им. [REDACTED] было обращено взыскание и наложен запрет на расход денежных средств, в связи с чем Мукрановым Д.А. совместно с главным бухгалтером М [REDACTED] было принято решение о ведении второй кассы. Отмечает, что кассовая книга за 2012 год, приобщенная к материалам уголовного дела, не подписана председателем СПК им. [REDACTED] Мукрановым Д.А., в связи с чем заключение эксперта № [REDACTED] от 22 ноября 2019 года является недопустимым доказательством. Заявляет о том, что продажа Мукрановым Д.А. коровника Бадминову К.Н. была обусловлена исключительно

интересами СПК им. [REDACTED], полученные с продажи денежные средства были потрачены Мукрановым Д.А. на поддержание деятельности названной организации. Утверждает, что суды исказили показания свидетеля Д. [REDACTED]. Обращает внимание на наличие в материалах дела распечатки движения денежных средств СПК им. [REDACTED], в которой имеются сведения о том, что СПК деньги за коровник в размере 333 000 рублей были получены на основании договора купли-продажи. Считает заключение эксперта № [REDACTED] от 27 января 2022 года недопустимым доказательством, в связи с чем не согласен с взысканием процессуальных издержек за производство данной экспертизы. Ставит под сомнение показания свидетелей М. [REDACTED], З. [REDACTED], Н. [REDACTED] на том основании, что указанные лица являются работниками бухгалтерии СПК им. [REDACTED]. Обращает внимание на отсутствие доказательств того, что Мукранов Д.А. действовал совместно с Бадминовым К.Н. при оформлении технического паспорта на здание коровника. Отмечает, что судом апелляционной инстанции было установлено, что здание коровника не находилось в правомерном владении Мукранова Д.А., однако квалифицировал его действия как растрату чужого имущества. Полагает, что действия Бадминова К.Н. судом апелляционной инстанции в описательно-мотивировочной части определения не расписаны. Заявляет о том, что в действиях Мукранова Д.А. и Бадминова К.Н. имеются признаки гражданско-правовых отношений. Обращает внимание, что во вводных частях протокола судебного заседания суда первой инстанции от 8, 30 июля, 9, 24, 31 августа, 3, 9, 14, 21 сентября, 10, 15, 18 ноября 2021 года, а также во вводной части приговора отсутствуют сведения о защитниках В. [REDACTED] и Г. [REDACTED]. Считает, что настоящее уголовное дело было возбуждено без соблюдения требований ч. 3 ст. 20 УПК РФ. Просит судебные решения в отношении Мукранова Д.А. отменить, уголовное дело возвратить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Мукранова Д.А. в покушении на присвоение чужого имущества в соучастии с Бадминовым К.Н. правильными, основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

При этом нарушений уголовно-процессуального закона, правил оценки доказательств с точки зрения их достоверности, допустимости и достаточности, повлиявших на правильность установления фактических обстоятельств, влекущих отмену или изменение судебных решений, судом не допущено.

Фактические обстоятельства совершенного осужденными преступления установлены судом правильно.

Из установленных судом фактических обстоятельств следует, что Мукранов Д.А., будучи председателем СПК им. [REDACTED], действуя в нарушение Устава названного Кооператива, предложил племяннику своей супруги Бадминову К.Н. составить заведомо фиктивный договор купли-продажи здания коровника, находящегося на балансе Кооператива, для дальнейшего обращения в свою пользу и совместного использования, на что Бадминов ответил согласием. Далее, реализуя задуманное Мукранов Д.А., используя свое служебное положение, подготовил заведомо подложный договор купли-продажи здания коровника на сумму 333 000 рублей без достоверных данных о его рыночной стоимости и акт приема-передачи на здание коровника, а также подложную квитанцию к приходному кассовому ордеру о якобы внесенных денежных средствах Бадминовым К.Н. в кассу предприятия. При этом денежные средства в сумме 333 000 рублей Мукрановым Д.А., и Бадминовым К.Н. в кассу Кооператива внесены не были. Далее, Мукранов Д.А., и Бадминов К.Н. оформили технический паспорт на указанный объект, после чего Бадминов К.Н. обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Калмыкия, для установления собственности на здание коровника. Однако, узнав о незаконных действиях Мукранова Д.А., и Бадминова К.Н., председатель СПК им. [REDACTED] П [REDACTED] обратился с исковым заявлением в Арбитражный суд Республики Калмыкия о признании вышеуказанного договора купли-продажи коровника недействительным, которое было удовлетворено, в связи с чем Мукранов Д.А., и Бадминов К.Н. не довели свой умысел до конца по независящим от них обстоятельствам.

Указанные обстоятельства вопреки доводам жалобы подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями представителя потерпевшего П [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] Н [REDACTED], С [REDACTED] К [REDACTED] З [REDACTED] М [REDACTED] подробное содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Показаниями указанных свидетелей и представителя потерпевшего опровергаются доводы осужденного, поддержанные и в настоящей кассационной жалобе его защитником, о внесении Мукрановым Д.А. в кассу кооператива денежных средств, якобы полученных у Бадминова К.Н. за продажу коровника.

Приведенные в настоящей кассационной жалобе доводы о непричастности Мукранова Д.А. к покушению на присвоение имущества, о

том, что деньги за реализованный в интересах СПК им. [REDACTED] коровник он внес в кассу СПК, что этот коровник, не принадлежал СПК им. [REDACTED], в связи с чем указанная организация необоснованно признана потерпевшей, о неправильной оценке действий осужденных как хищения чужого имущества, о гражданско-правовых отношениях между Мукрановым Д.А. и Бадминовым К.Н. являлись предметом проверки в судах первой, апелляционной и нижестоящей кассационной инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, приведенным в судебных решениях.

Оценив показания представителя потерпевшего П [REDACTED] свидетелей М [REDACTED] Н [REDACTED], С [REDACTED], К [REDACTED], З [REDACTED] М [REDACTED] М [REDACTED] Л [REDACTED] Е [REDACTED], Д [REDACTED] суд обоснованно признал их достоверными и пришел к выводу о том, что Мукранов Д.А., являясь председателем СПК им. [REDACTED], злоупотребляя своим служебным положением, без соответствующего решения Общего собрания членов кооператива, заключил с Бадминовым К.Н. фиктивный договор купли-продажи здания коровника за 333 000 рублей, подготовил фиктивную квитанцию к приходному ордеру от 18 сентября 2012 года, но денежные средства в кассу кооператива не внес.

Подробные и правильные суждения о достоверности показаний указанных свидетелей, о допустимости заключения эксперта от 27 января 2022 года приведены в приговоре и последующих судебных решениях.

Надлежащую оценку дал суд и показаниям свидетеля Д [REDACTED] о возврате ему Мукрановым Д.А. долга в размере 300 000 рублей, на которые имеется ссылка в жалобе, и обоснованно отверг утверждения стороны защиты о том, что переданные деньги были выручены Мукрановым Д.А. от продажи коровника.

Не может согласиться Судебная коллегия и с доводами жалобы о том, что представитель СПК им. [REDACTED] необоснованно признан потерпевшим.

Как следует из материалов дела, коровник, являвшийся предметом хищения, входил в комплекс МТФ № 2, состоящий из трех корпусов, находился на балансе СПК им. [REDACTED], расположен был в непосредственной близости от с. [REDACTED] на земельном участке, принадлежащем кооперативу. Кроме того сам Мукранов Д.А. не отрицал факт принадлежности коровника кооперативу, объясняя свои действия по продаже коровника затруднительным финансовым положением кооператива.

Что касается заключения эксперта от 22 мая 2018 года по разрешению вопроса о среднерыночной стоимости коровника, то судом апелляционной инстанции данное заключение признано недопустимым доказательством, в связи с чем по делу с соблюдением требований ст. 207 УПК РФ назначена и проведена повторная экспертиза, согласно выводам которой среднерыночная стоимость здания коровника на 18 сентября 2012 года составила 545 450 рублей. Именно из этой стоимости исходил суд апелляционной инстанции при определении размера ущерба, который мог быть причинен действиями осужденных.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных решений, из материалов дела не усматривается.

Отсутствие во вводных частях протокола судебного заседания суда первой инстанции от 8, 30 июля, 9, 24, 31 августа, 3, 9, 14, 21 сентября, 10, 15, 18 ноября 2021 года, а также во вводной части приговора сведений о защитниках В [] и Г [], на что обращается внимание в жалобе, не может рассматриваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, повлиявшем на исход дела, а потому не влечет отмену приговора.

Возбуждено настоящее уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ, в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 20 УПК РФ по заявлению председателя СПК им. [] П [] о совершении мошеннических действий Мукрановым Д.А., его супругой М [] и Б [].

Возбуждение уголовного дела по факту покушения на мошенничество позволяло органам предварительного следствия предъявить обвинение не только Мукранову Д.А., но и Бадминову К.Н., причастность которого к преступлению была установлена в ходе расследования дела.

По указанным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для отмены состоявшихся судебных решений и прекращения уголовного преследования в отношении Мукранова Д.А. по доводам жалобы.

Вместе с тем приговор и последующие судебные решения в части квалификации действий осужденных подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ исполнителем признается лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями).

В силу ч. 2 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления.

В соответствии с разъяснениями, данными в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», исполнителем присвоения или растраты может являться только лицо, обладающее признаками специального субъекта этого преступления. Исходя из положений ч. 4 ст. 34 УК РФ лица, не обладающие соответствующим статусом или правомочиями, но непосредственно участвовавшие в хищении имущества согласно предварительной договоренности с лицом, которому вверено имущество, должны нести уголовную ответственность по ст. 33 и соответственно по ст. 160 УК РФ.

С учетом изложенного, исполнителем преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, является лицо, которому похищаемое имущество было вверено.

Эти требования закона не учтены при квалификации действий осужденных.

Признав Мукранова Д.А. и Бадминова К.Н. виновными в покушении на присвоение чужого имущества, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о квалификации действий:

-Мукранова Д.А.– по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 160 УК РФ, то есть как покушение на присвоение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, в крупном размере;

-Бадминова К.Н.– по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 160 УК РФ, то есть как покушение на присвоение, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере.

Таким образом, суд признал обоих осужденных субъектами преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ, и квалифицировал их действия как покушение на присвоение чужого имущества по квалифицирующему признаку – «группой лиц по предварительному сговору», расценив роль обоих осужденных как соисполнителей преступления.

Между тем, из материалов уголовного дела усматривается и судом установлено, что в соответствии с Уставом СПК им. [REDACTED] председатель кооператива, которым на момент произошедших событий был Мукранов Д.А., является его исполнительным органом, уполномоченным

распоряжаться в соответствии с Уставом имуществом и средствами кооператива в пределах, установленных Общим собранием и не свыше пяти миллионов рублей. Таким образом, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, здание коровника, принадлежащее СПК им. [REDACTED] и являющееся предметом хищения, было вверено Мукранову Д.А.

В то же время данных о том, что и Бадминов К.Н. имел полномочия по распоряжению, управлению или пользованию вышеуказанным имуществом кооператива, материалы дела не содержат. Напротив, имеются сведения о том, что Бадминов К.Н. в период совершения преступления являлся индивидуальным предпринимателем.

При таких данных, вывод суда о том, что Мукранов Д.А. и Бадминов К.Н. являясь соисполнителями покушения на присвоение имущества, действовали в составе группы лиц, является ошибочным.

Мукранов Д.А. как лицо, которому имущество было вверено правильно признан исполнителем преступления, а Бадминов К.Н., оказавший содействие Мукранову Д.А. в совершении преступления, является пособником.

С учетом этих обстоятельств из осуждения Мукранова Д.А. и Бадминова К.Н. по ч.3 ст.30, ч.3 ст.160 УК РФ квалифицирующий признак совершение преступления группой лиц по предварительному сговору подлежит исключению, а действия Бадминова К.Н. надлежит переквалифицировать на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.3 ст.160 УК РФ, как пособничество в покушении на присвоение чужого имущества в крупном размере.

Обсуждая вопрос о наказании, Судебная коллегия отмечает следующее.

Наказание назначено Мукранову Д.А. соразмерно содеянному с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, всех обстоятельств дела, смягчающих и отягчающих обстоятельств, каковыми признаны положительные характеристики, наличие благодарностей и наград, данных о личности осужденного, а также влияния назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Судом в полной мере учтены все влияющие на назначение наказания обстоятельства.

Внесенные в приговор изменения не связаны с уменьшением объема действий, за которые осужден Мукранов Д.А., не повлекли переквалификацию его действий на менее тяжкий закон, а потому Судебная

коллегия не усматривает оснований для смягчения назначенного ему наказания.

В то же время в связи с изменением роли Бадминова К.Н. в содеянном с исполнителя на пособника, переквалификацией его действий со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ Судебная коллегия находит необходимым признать это обстоятельство в совокупности с установленными судом смягчающими обстоятельствами исключительным и смягчить назначение ему наказание в виде штрафа с применением положений ст. 64 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.401¹⁴, ч.1 ст.401¹⁵, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 18 ноября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Калмыкия от 8 февраля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 года в отношении Мукранова Джангара Андреевича и Бадминова Кирилла Николаевича изменить.

Исключить из их осуждения по ч.3 ст.30, ч.3 ст.160 УК РФ квалифицирующий признак совершение преступления группой лиц по предварительному сговору.

Действия Бадминова К.Н. переквалифицировать на ч.5 ст.33, ч.3 ст.30, ч.3 ст.160 УК РФ, по которой назначить наказание в виде штрафа с применением ст. 64 УК РФ в размере 90 000 тысяч рублей.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Мацакова В.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: