



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Ксенофонтовой Н.А.

при секретаре

Шолгиной Н.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Тимошенко Дмитрия Владимировича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 13 июля 2023 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Дмитрия Владимировича по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации,

по апелляционной жалобе Тимошенко Д.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2023 г. по делу № АКПИ23-905, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тимошенко Д.В. указами Президента Российской Федерации от 18 февраля 2002 г. № 182 и от 17 мая 2006 г. № 495 назначался судьёй

Воркутинского городского суда Республики Коми, с 1 мая 2012 г. пребывает в отставке.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воркутинского городского суда Республики Коми в отставке Тимошенко Д.В. по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

В Представлении указано, что решением Квалификационной коллегии судей Республики Коми от 15 февраля 2012 г. исполнение Тимошенко Д.В. полномочий судьи Воркутинского городского суда Республики Коми прекращено с 1 мая 2012 г. на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с его письменным заявлением об отставке.

16 февраля 2012 г. Тимошенко Д.В. в целях реализации права на получение ежемесячного пожизненного содержания обратился в Управление Судебного департамента в Республике Коми (далее – УСД в Республике Коми) с заявлением о назначении ежемесячного пожизненного содержания, указав адрес своего фактического проживания: г. Воркута Республики Коми, то есть населённый пункт, относящийся к районам Крайнего Севера.

На основании пункта 5 статьи 15 Закона о статусе судей, Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 г. № 4520-1 «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» и постановления Правительства Российской Федерации от 24 апреля 2007 г. № 245 «Об отнесении некоторых населённых пунктов Республики Коми к районам Крайнего Севера» должностными лицами УСД в Республике Коми принято решение о назначении Тимошенко Д.В. с 1 мая 2012 г. ежемесячного пожизненного содержания с применением районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера. При этом общий трудовой стаж Тимошенко Д.В. в районах Крайнего Севера составлял 10 лет 1 месяц 13 дней, в связи с чем выплаты с учётом указанных районного коэффициента и процентной надбавки заведомо для него полагались лишь при условии проживания на территории г. Воркуты.

10 мая 2012 г. Тимошенко Д.В. зарегистрировался в квартире, расположенной в г. Воркуте, которая принадлежала на праве собственности супругу помощника судьи Воркутинского городского суда Республики Коми, а 11 мая 2012 г. выехал на постоянное место жительства в г. Таганрог Ростовской области, что являлось фактом, влекущим прекращение выплат в повышенном размере.

9 апреля 2021 г. Тимошенко Д.В. зарегистрировался в приобретённой им в собственность квартире, расположенной в г. Воркуте, где фактически не проживал.

О факте своего проживания на территории Ростовской области Тимошенко Д.В. умолчал, тем самым введя в заблуждение должностных лиц УСД в Республике Коми относительно наличия у него правовых оснований для получения ежемесячного пожизненного содержания в льготном исчислении.

В период с 11 мая 2012 г. по 31 марта 2023 г. УСД в Республике Коми на счёт Тимошенко Д.В. перечислены в качестве ежемесячного пожизненного содержания денежные средства в размере ■■■■■ рубля 61 копейки, включающие сумму ■■■■■ рублей 25 копеек – выплаты районного коэффициента и процентной надбавки за работу в районах Крайнего Севера с учётом его проживания в г. Воркуте Республики Коми, которыми он, не имея права на указанные выплаты, распорядился по своему усмотрению.

В Представлении отмечено, что в результате вышеуказанных действий Тимошенко Д.В. Российской Федерации в лице УСД в Республике Коми причинён имущественный ущерб на названную сумму; в его действиях усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159² Уголовного кодекса Российской Федерации, – мошенничество при получении выплат, то есть хищение денежных средств при получении иных социальных выплат, установленных законами, путём умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, совершённое в особо крупном размере.

Представление основано на материалах процессуальной проверки № 201-34пр-23 в двух томах.

13 июля 2023 г. решением ВККС РФ Представление удовлетворено.

Тимошенко Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил отменить указанное решение, считая его незаконным, принятым без надлежащего исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Административный истец указал, что в заседании Коллегии он участия не принимал, просил отложить рассмотрение Представления на следующую очередную сессию ВККС РФ в связи с нахождением на стационарном лечении (с 3 по 12 июля 2023 г.), однако ВККС РФ не удовлетворила это ходатайство и рассмотрела Представление в его отсутствие. Данное обстоятельство не позволило ему должным образом аргументировать Коллегии свои доводы о возможной взаимосвязи между уголовным преследованием, инициированным правоохранительными органами, и позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий, так как за время работы им было постановлено 20 оправдательных приговоров.

Административный ответчик ВККС РФ и заинтересованное лицо Председатель Следственного комитета Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление выразили несогласие с доводами Тимошенко Д.В., указав, что решение Коллегии от 13 июля 2023 г. законно и обоснованно, принято уполномоченным органом в установленном законом порядке с соблюдением процедуры принятия решения; права Тимошенко Д.В. не нарушены.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2023 г. Тимошенко Д.В. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Не согласившись с таким решением, Тимошенко Д.В. в апелляционной жалобе просит его отменить, считая незаконным, необоснованным, и направить административный иск на новое рассмотрение. Ссылается на то, что Коллегией на заседании, проведенном в его отсутствие, должным образом не проверялись его доводы о том, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой им при осуществлении судебных полномочий.

В письменном отзыве ВККС РФ, полагая доводы апелляционной жалобы Тимошенко Д.В. необоснованными и несостоятельными, просит в её удовлетворении отказать, жалобу рассмотреть в отсутствие своего представителя.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации также представил отзыв на апелляционную жалобу Тимошенко Д.В., в котором просит оставить её без удовлетворения, не соглашаясь с доводами административного истца.

В судебное заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не нашла.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Закона о статусе судей и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений абзаца третьего пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение о возбуждении уголовного дела в отношении судьи принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Тимошенко Д.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегия не выявила.

Изложенные в оспариваемом решении выводы соответствуют требованиям Закона о статусе судей, Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

Надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании судьи в отставке Тимошенко Д.В. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у Коллегии не имелось, не выявлено их наличие и судом.

В апелляционной жалобе Тимошенко Д.В. также отсутствуют ссылки на какие-либо новые сведения о наличии связи между уголовным преследованием Тимошенко Д.В. и его деятельностью в качестве судьи, которых не имелось в распоряжении Коллегии и суда первой инстанции, в связи с чем нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что Коллегия при вынесении решения от 13 июля 2023 г. не проверила вопрос о достаточности поводов и оснований для возбуждения уголовного дела.

Утверждения в апелляционной жалобе Тимошенко Д.В. о наличии связи между уголовным преследованием и позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий в Воркутинском городском суде Республики Коми, сводятся к предположениям и какими-либо объективными данными не подтверждены.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя

вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как усматривается из настоящего административного дела, обжалуемое решение ВККС РФ основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

Указанные административным истцом в апелляционной жалобе обстоятельства (в том числе касающиеся вопроса о его непричастности к совершению вменяемого ему следственным органом преступления) подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6, пункты 1, 2 части первой статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Несменяемость и неприкосновенность судьи, будучи элементами его конституционно-правового статуса и одновременно гарантиями самостоятельности и независимости судебной власти, являются не личной привилегией гражданина, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, цель которого – защита прав и свобод человека и гражданина (статья 18 Конституции Российской Федерации), и не только не исключают, а предполагают повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П).

Доводы Тимошенко Д.В. в апелляционной жалобе о том, что Коллегия не проверила все доводы об отсутствии в его действиях признаков вменяемого ему преступления, не могут свидетельствовать о незаконности обжалованного решения, поскольку, как указано выше, установление факта совершения судьёй

преступного деяния не относится к компетенции ВККС РФ. В её задачи как органа судейского сообщества входит обеспечение реализации законодательства о статусе судей, в том числе защита прав и законных интересов судей.

Наличие решения Коллегии о даче согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязательность вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Доводы Тимошенко Д.В. о нарушении Коллегией его права на заблаговременное ознакомление с материалами Представления, о возможности удовлетворения его ходатайства об отложении рассмотрения данного представления ввиду его нахождения на стационарном лечении судом первой инстанции проверяться, своего подтверждения не нашли.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей мотивированное решение квалификационной коллегии судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи принимается в 10-дневный срок после поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

В силу статьи 21 Закона об органах судейского сообщества о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещённого надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещённого о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Материалами ВККС РФ № ВКК-11779/23 подтверждается, что производство по поступившему в Коллегию Представлению начато 16 июня 2023 г.

16 и 27 июня 2023 г. Тимошенко Д.В. на электронную почту направлено извещение Коллегии о поступившем материале с копией такого представления на 8 листах, содержащее в том числе разъяснение его права на ознакомление с материалами, находящимися в Коллегии, права иметь представителя, ходатайствовать об участии в заседании посредством видеоконференц-связи (л. 12, 22, 24, 25 материала ВККС РФ).

Кроме того, 16 июня 2023 г. работник аппарата ВККС РФ уведомил Тимошенко Д.В. по телефону о поступившем в отношении его представлении, о дате, времени и месте его рассмотрения (л. 21 материала ВККС РФ).

28 июня 2023 г. Тимошенко Д.В. по телефону уточнил в Коллегии дату и время заседания по своему вопросу, назначенному на 3 июля 2023 г. Согласно телефонограмме Тимошенко Д.В. заверил, что дополнительно сообщит о своём участии в заседании коллегии (л. 28 названного материала).

3 июля 2023 г. Тимошенко Д.В. в телефонном разговоре сообщил, что госпитализирован в больницу г. Таганрога, в связи с чем заявил ходатайство об отложении рассмотрения представления (л. 39–44 материала ВККС РФ).

В целях обеспечения возможности Тимошенко Д.В. принять участие в рассмотрении Представления на заседании ВККС РФ от 3 июля 2023 г. принято решение об отложении рассмотрения данного вопроса на 12 июля 2023 г., о чём Тимошенко Д.В. был извещён надлежащим образом (л. 47, 49 материала ВККС РФ).

Рассмотрение представления 12 июля 2023 г. вновь было отложено на 13 июля 2023 г. по просьбе Тимошенко Д.В. об обеспечении его участия в заседании Коллегии, на что ему повторно предложено реализовать данное право посредством видеоконференц-связи (л. 59 материала ВККС РФ).

Административный истец не воспользовался правом иметь представителя, заблаговременно ознакомиться с материалами проверки и изложить возражения в письменном виде, участвовать в заседании ВККС РФ посредством видеоконференц-связи.

13 июля 2023 г., отказывая в удовлетворении ходатайства об отложении заседания, Коллегия учитывала сокращённый срок рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела и отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность причины неявки на заседание ВККС РФ Тимошенко Д.В., извещённого о времени и месте проведения заседания.

При таких данных суд первой инстанции пришёл к верному выводу о том, что Коллегией были приняты надлежащие меры для обеспечения прав Тимошенко Д.В. на ознакомление с представленными материалами (лично или через представителя) и на участие в заседании ВККС РФ; он был надлежащим образом извещён о времени и месте проведения заседания.

Таким образом, с учётом сокращённого срока рассмотрения представления о даче согласия на возбуждение уголовного дела ВККС РФ была вправе рассмотреть Представление без участия Тимошенко Д.В. на заседании 13 июля 2023 г.

Установленный статьёй 23 Закона об органах судейского сообщества порядок принятия решения ВККС РФ соблюден. Решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в отставке Тимошенко Д.В. принято в правомочном составе, из 28 членов Коллегии на заседании присутствовали 19, единогласно проголосовавших за удовлетворение Представления.

Решение суда первой инстанции основано на нормах материального права, приведённых в решении, и соответствует обстоятельствам дела. Вывод

суда первой инстанции о том, что не имеется оснований для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права, правомерен.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Тимошенко Дмитрия Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Н.А. Ксенофонтова