



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-УД24-4-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 марта 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Борисова О.В., Земскова Е.Ю.
Воронине М.А.

с участием осужденного Федорова Р.В., прокурора Тереховой С.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Федорова Р.В. на приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 19 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 12 апреля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года.

По приговору Промышленного районного суда г. Смоленска от 19 октября 2022 года

Федоров Роман Владимирович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] судимый 27 марта 2019 года по п. «з» ч.2 ст. 112 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении, 29 июля 2019 года освобожден условно-досрочно на срок 1 месяц 7 дней,

осужден

по ч.1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы,

ч.1 ст. 139 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Федорову Р.В. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 8 лет 2 месяца в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 12 апреля 2023 года приговор в отношении Федорова Р.В. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Федорова Р.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного и кассационного определений, доводы кассационной жалобы, выступление осужденного Федорова Р.В., прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Федоров признан виновным и осужден за умышленное причинение смерти К [REDACTED] и за незаконное проникновение в жилище Б [REDACTED]

Преступления совершены 27 февраля 2021 года в г. Смоленске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Федоров просит об отмене состоявшихся в отношении его судебных решений и возвращении дела прокурору, считая их незаконными и необоснованными; указывает, что назначенный ему органами предварительного следствия защитник Слингова А.М. была незаконно заменена защитником Ковалевой Ю.А., в связи с чем, по мнению осужденного, все следственные действия, проведенные с участием этого защитника, нельзя признать законными; обращает внимание, что первоначально при ознакомлении с материалами дела он заявлял ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, после направления дела на следствие и получения обвинительного заключения он направлял в суд ходатайство о проведении предварительного слушания, на котором он хотел заявить о рассмотрении уголовного судом присяжных заседателей, однако ему было отказано в его проведении, при том, что судья была осведомлена о том, что он и ранее заявлял ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей; указывает, что фактически не был ознакомлен с материалами дела и в протоколе об ознакомлении с материалами дела нет его подписи; полагает, что следователем фальсифицированы доказательства по делу; не все заявленные им ходатайства были удовлетворены; считает, что настоящим виновником убийства потерпевшего К [REDACTED] является Б [REDACTED] анализирует доказательства, приведенные

судом в приговоре и дает им свою оценку; ссылается на нарушения, допущенные в ходе предварительного расследования. Просит отменить судебные решения и возвратить уголовное дело прокурору.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

По смыслу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет только законность судебных решений, то есть правильность применения норм уголовного и норм уголовно-процессуального права (вопросы права).

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что по данному делу допущены указанные нарушения.

В соответствии со ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судом, к подсудности которых оно отнесено законом. Обвиняемый в совершении преступления имеет право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Данное конституционное право реализуется на основании п.2¹ ч.2 ст. 30 и ч.2 ст. 31 УПК РФ, согласно которым уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 105 УК РФ, и подсудные районному суду, по ходатайству обвиняемого рассматриваются судом с участием коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с ч.5 ст. 217, п.5 ч.2 и ч.3 ст. 229, ч.5 ст. 231 УПК РФ ходатайство о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей обвиняемый вправе заявить как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии, так и после направления прокурором уголовного дела с обвинительным заключением в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения. Для рассмотрения такого ходатайства судья назначает предварительное слушание.

Как следует из материалов дела, по окончании расследования уголовного дела Федорову были разъяснены его права, предусмотренные ч.5 ст. 217 УПК РФ. Однако, как указано в протоколе, осужденный отказался от подписи

протокола при ознакомлении с материалами уголовного дела и с указанными разъяснениями.

Защитник осужденного в тот же день – 27 января 2022 года – после ознакомления с материалами дела заявила ходатайство о назначении предварительного слушания в связи с тем, что ранее Федоров заявлял о своем желании рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей.

После утверждения прокурором обвинительного заключения 14 февраля 2022 года уголовное дело было направлено в Промышленный районный суд г. Смоленска для рассмотрения по существу.

В этот же день осужденным было направлено в суд ходатайство о проведении предварительного слушания со ссылкой на ч.5 ст. 237 УПК РФ.

Данные ходатайства осужденного Федорова и его адвоката о проведении предварительного слушания судом были оставлены без удовлетворения.

В обоснование своего решения суд в постановлении сослался на то обстоятельство, что при выполнении требований ст. 217 УПК РФ Федоров ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей не заявил, а адвокат Ковалева не обладает правом заявлять ходатайство о выборе порядка судопроизводства, в связи с чем ее ходатайство не может быть удовлетворено.

Необоснованным суд признал и ходатайство Федорова от 14 февраля 2022 года, в котором он просил о проведении предварительного слушания, при этом суд мотивировал свое решение тем, что ч.5 ст. 237 УПК РФ, на которую сослался обвиняемый, утратила силу.

Вместе с тем, придя к выводу об отсутствии оснований для проведения предварительного слушания, суд формально подошел к рассмотрению заявленных осужденным и адвокатом ходатайств о проведении предварительного слушания.

Как следует из материалов дела первоначально Федорову 28 июня 2021 года было предъявлено обвинение по ч.1 ст. 105 УК РФ.

29 июня 2021 года Федоров и его адвокат Слингова были уведомлены об окончании следственных действий и приступили к ознакомлению с материалами дела.

21 июля 2021 года Федорову были разъяснены условия выбора порядка судопроизводства и в этот же день, после ознакомления с материалами дела

обвиняемый заявил, что ходатайствует о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Однако после ознакомления Федорова и его защитника с материалами дела 26 июля 2021 года предварительное следствие было возобновлено в связи с необходимостью предъявления Федорову обвинения и за незаконное проникновение в жилище Б [REDACTED], где было совершено убийство.

После проведения следственных действий Федорову повторно 20 января 2022 года было предъявлено обвинение уже по ч.1 ст. 105 и ч.1 ст. 139 УК РФ, однако, от подписи протокола об ознакомлении с делом обвиняемый отказался.

В связи с указанными выше обстоятельствами, в целях выяснения вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, адвокат Ковалева в протоколе об ознакомлении с материалами дела от 27 января 2022 года заявила ходатайство о проведении предварительного слушания, что согласовывалось и с позицией обвиняемого, изложенной им в заявленном с соблюдением сроков, установленных ч.3 ст. 229 УПК РФ, ходатайстве от 14 февраля 2022 года о проведении предварительного слушания.

Однако суд фактически уклонился от исследования этих вопросов, несмотря на положения ст. 229 УПК РФ о том, что суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе при наличии оснований проводит предварительное слушание, в том числе для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Таким образом, осуществляя подготовку к судебному заседанию по существу предъявленного Федорову обвинения и разрешая вопросы, указанные в ст. 228 УПК РФ, судья не назначил предварительное слушание с целью выяснения вопросов относительно заявленных обвиняемым и защитником ходатайств, в том числе о рассмотрении уголовного дела с участием коллегии присяжных заседателей, а назначил судебное разбирательство судьей единолично.

Судебная коллегия считает, что допущенные нарушения уголовно-процессуального закона являются существенными и повлиявшими на исход дела. При таких нарушениях уголовно-процессуального закона имеются основания для отмены всех судебных решений и передачи уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Что же касается других доводов жалобы, то они, с учетом отмены всех судебных решений, не подлежат проверке в ходе данного судопроизводства.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п. 3 ч. 1 ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Промышленного районного суда г. Смоленска от 19 октября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 12 апреля 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 сентября 2023 года в отношении Федорова Романа Владимировича отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в Промышленный районный суд г. Смоленска со стадии подготовки к судебному заседанию иным составом суда.

Председательствующий

Судьи